

Rekenkamerbrief – Rekenkamer BEL

De praktijk van de Wob bij decentrale overheden in 2021

Blaricum – Eemnes- Laren

Inhoud

1	Inleiding	3
2	Wet openbaarheid van bestuur (Wob); een korte toelichting	4
3	Thema 1: BEL-gemeenten, beleid en de organisatie Wob-verzoeken.	5
4	Thema 2: Behandeling Wob-verzoeken in de BEL-gemeenten	8
5	Thema 3: Rechtsbescherming: bezwaar tegen een Wob-verzoek.	16
6	Thema 4: Hoe wordt de gemeenteraad geïnformeerd over de Wob?	17
7	Thema 5: Wob en actieve openbaarheid en opmaat naar de Woo	17
8	De Wet Open Overheid (Woo) geldt vanaf 1 mei 2022	17
9	Conclusies en aanbevelingen	19

1 Inleiding

93 rekenkamer(commissie)s

In de 2e helft van 2021 is bij 93 rekenkamer(commissie)s onderzoek gedaan naar de praktijk van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) met een doorkijk naar de nieuwe wet: de Wet open overheid (Woo). Het betreft de periode 2018 -2020. Aan het onderzoek namen 93 rekenkamer(commissie)s deel; 83 gemeentelijke rekenkamer(commissie)s, 8 provinciale rekenkamers en de rekenkamercommissies van 2 waterschappen. Ook de Rekenkamer BEL participeerde in dit onderzoek. In deze bijdrage geeft de rekenkamer een overzicht van de bevindingen van de BEL-gemeenten en vergelijkt dit met de bevindingen bij de andere onderzochte gemeenten.

1.1 Aanpak

NVRR-onderzoek

De Nederlandse Vereniging van Rekenkamers en Rekenkamercommissies (NVRR) heeft geïnventariseerd welke rekenkamers interesse hadden in een onderzoek naar de Wob. 93 Rekenkamers hebben deelgenomen aan dit onderzoek. Het veldwerk is uitgevoerd door een extern bureau, Pro Facto. Het bureau baseert zich in het onderzoek op de volgende methoden: algemeen literatuuronderzoek en historie wetgeschiedenis, per bestuursorgaan onderzoek verricht naar de verschillende beleidsdocumenten, 10 verschillende Wob-dossiers bestudeerd van ieder deelnemend bestuursorgaan, antwoorden op de vragenlijst bij de onderzochte bestuursorganen bekeken, het raadplegen van de website van de betrokken bestuursorganen, interviews en focusgroepen met volksvertegenwoordigers georganiseerd en jurisprudentieonderzoek over Wob-aangelegenheden verricht. Het externe onderzoeksbureau geeft in de verantwoording aan dat de vragenlijsten door een beperkt aantal bestuursorganen volledig zijn ingevuld. Dit hangt samen met de enorme gedetailleerdheid van de vragenlijst die door het externe bureau is opgesteld.

BEL-gemeenten

In het proces met het externe bureau heeft de ambtelijke organisatie van de BEL-combinatie een feitencheck gedaan die verwerkt is in het brondocument. Het externe bureau heeft dit brondocument en ook de data van alle onderzochte bestuursorganen en een algemeen rapport gezonden naar de rekenkamers die hebben meegedaan aan dit onderzoek. Op basis van deze documenten heeft de Rekenkamer BEL dit rapport opgesteld. Alle algemene rapporten van het externe bureau zijn als bijlage bij dit rapport opgenomen.

De afhandeling van de Wob-verzoeken wordt voor Blaricum, Eemnes en Laren gezamenlijk uitgevoerd door de BEL-combinatie. De vragen over het beleid en de wijze van uitvoering zijn voor de drie gemeenten identiek, vandaar dat de onderzoeksbevindingen voor grote delen voor Blaricum, Eemnes en Laren hetzelfde zijn. De casestudies van de individuele dossiers kunnen uiteraard onderling wel verschillen.

1.2 Onderzoek naar de praktijk van de Wob aan de hand van vijf thema's

Onderzoeksvraag

De vraag die in het onderzoek centraal staat is:

> Hoe geven de overheden vorm aan de afhandeling van Wob-verzoeken, in hoeverre gebeurt dit rechtmatig, hoe wordt hierover verantwoording afgelegd, hoe is actieve openbaarmaking geregeld en hoe verhoudt zich dat tot de eisen die de Wet open overheid (Woo) straks gaat stellen?

5 thema's

De onderzoekvraag is uitgesplitst naar verschillende onderdelen en besteedt aandacht aan de Wob uitsplitst naar een vijftal thema's:

1. Het beleid voor de behandeling van Wob-verzoeken, aantal Wob-verzoeken en de organisatie inrichting;
2. De behandeling van Wob-verzoeken;
3. De rechtsbescherming van de indiener van een Wob-verzoek;
4. De verantwoording aan de volksvertegenwoordiging over Wob-verzoeken;
5. De actieve openbaarheid (uit eigen beweging openbaar maken van informatie), mede in het licht van de komst van de Wet open overheid per 1 mei 2022

1.3 Leeswijzer

Na de inleiding in het eerste hoofdstuk gaat hoofdstuk 2 kort in op de Wob en geeft een compacte schets van de historie van de wet. In de hoofdstukken 3 tot en met 7 bespreken we de onderzoeksbevindingen met betrekking tot BEL-gemeenten besproken. Deze worden in perspectief geplaatst door de vergelijking met de antwoorden van alle 83 gemeenten die aan het onderzoek deelnamen. Tot slot, in hoofdstuk 8, wordt de relatie gelegd met de opvolger van de Wob, de Wet open overheid (Woo) die op 1 mei 2022 van kracht wordt. In het laatste hoofdstuk 9, trekt de rekenkamer conclusies en doet aanbevelingen. In de bijlagen zijn de brondocumenten van dit onderzoek opgenomen.

2 Wet openbaarheid van bestuur (Wob); een korte toelichting

Wob

De Wet openbaarheid van bestuur (Wob) geeft invulling aan een belangrijk beginsel in onze rechtsstaat dat de transparantie van het overheidsbestuur betreft. Dat uitgangspunt is ook in de Grondwet vastgelegd. Artikel 110 van de Grondwet stelt: "De overheid betracht bij de uitvoering van haar taak openbaarheid volgens regels bij de wet te stellen". De Wob geeft invulling aan dat Grondwettelijke artikel.

Vanaf mei 1980

De Wet openbaarheid van bestuur is in mei 1980 in werking getreden. Sindsdien is de wet enkele keren op onderdelen aangepast. De meest ingrijpende aanpassing vond plaats in 1991. Per 1 mei 2022 treedt de opvolger van de Wob in werking namelijk de Wet open overheid (Woo).

Verstrekken van informatie

De Wob stelt regels voor het verstrekken van informatie door bestuursorganen. Het onderscheidt de actieve openbaarheid en de passieve openbaarheid. De wet is gericht op potentiële gebruikers (zoals burgers, bedrijven, journalisten en wetenschappers). De wet geeft aan hoe informatie van de overheid kan worden verkregen, de passieve openbaarheid. Daarnaast richt de wet zich tot de overheid, waarbij de wet aangeeft wanneer actief informatie moet worden gegeven en in hoeverre informatie op aanvraag moet worden verstrekt. Tot slot is er oog voor derden over wie de informatie kan gaan, de derde-belanghebbende. Te denken valt aan personen die betrokken zijn bij bepaalde correspondentie of bedrijven die onderwerp van gesprek zijn.

Actieve openbaarheid

Actieve openbaarheid is summier geregeld in de Wob. De passieve openbaarheid is verder uitgewerkt. In beide gevallen wordt informatie uiteindelijk openbaar gemaakt met in achtneming van de uitzonderingsgronden en beperkingen die in de wet zijn opgenomen.

De opvolger van de Wob, de Wet open overheid (Woo), die op 1 mei 2022 in werking treedt verandert niet veel aan de regels over openbaarheid op verzoek van burgers en bedrijven. Dat is anders als het gaat om de actieve openbaarheid. De Woo stelt actieve openbaarmaking van bepaalde overheidsinformatie verplicht. In dit onderzoek naar de uitvoeringspraktijk van de Wob, wordt daarom ook bezien hoe het op dit moment staat met de actieve openbaarheid om vast te kunnen stellen of overheden klaar zijn voor de komst van de Woo.

3 Thema 1: BEL-gemeenten, beleid en de organisatie Wob-verzoeken.

Beperkt aantal verzoeken

Aan het onderzoek deden 93 bestuursorganen mee (gemeenten, provincies en waterschappen). In het vervolg worden de gegevens van BEL-gemeenten vergeleken met de gegevens van de 83 gemeenten die aan het onderzoek meededen. De BEL-gemeenten ontvangen een relatief beperkt aantal Wob-verzoeken per jaar. In tabel 1 staat een overzicht van ingediende Wob-verzoeken bij de BEL-gemeenten in de periode 2018 -2020. De BEL-gemeenten hebben over dezelfde periode 45 Wob-verzoeken ontvangen. De 83 gemeenten hadden gemiddeld over de periode 2018-2020 per gemeente 136 Wob-verzoeken. De grote(re) gemeenten tellen uiteraard zwaar mee in dit gemiddelde.

Geen algemene cijfers

Het algemene beeld van het gemiddeld aantal Wob-verzoeken in de periode 2018-2020 geeft bij de onderzochte gemeenten een stijging in 2020 te zien. Van 40 in 2018, via 41 in 2019 naar 55 in 2020. Onder de 68 gemeenten waarvan informatie hierover is ontvangen zitten zowel een paar hele grote gemeenten (G4) als kleinere gemeenten. De BEL-combinatie houdt niet bij hoeveel Wob-verzoeken in totaal in Blaricum, Eemnes en Laren worden ingediend.

Passieve openbaarheid

De BEL-gemeenten hebben geen specifiek beleid of vastgestelde regels voor de behandeling van Wob-verzoeken, net als 58% van de onderzochte

gemeenten. Evenals een meerderheid van de onderzochte gemeenten (76%) hebben de BEL-gemeenten geen beleid voor passieve openbaarheid met betrekking tot Wob-verzoeken. Er zijn wel werkinstructies met betrekking tot passieve openbaarheid, evenals bij 60% van de onderzochte gemeenten. Zie hoofdstuk 7 voor beleid en werkinstructies op actieve openbaarheid.

Informatie website

Op de websites van de drie gemeenten is de informatie over indienen en afhandelen Wob-verzoek goed vindbaar, net als bij 40% van de onderzochte gemeenten. De volledigheid van de informatie wordt als voldoende gekwalificeerd (zoals bij 23% van de onderzochte gemeenten). De laagdrempeligheid van de procedure wordt als goed beoordeeld (zoals bij 35% van de onderzochte gemeenten). Taalgebruik en begrijpelijkheid van de informatie op de website wordt als goed beoordeeld (zoals bij 48% van de onderzochte gemeenten.)

Indienen Wob-verzoek

Een Wob-verzoek bij de BEL-gemeenten kan mondeling of per brief worden ingediend. Andere mogelijkheden, zoals e-mail of contactformulier op de website kent de gemeente niet. Het gemak waarmee inwoners een Wob-verzoek kunnen indienen wordt als voldoende gekwalificeerd, net als 29% van de onderzochte gemeenten.

Een combinatie van de afdeling DIM, vakafdeling(en) waar de informatie zich bevindt en juristen beoordeelt of een binnengekomen verzoek een Wob-verzoek is (net als bij 42% van de onderzochte gemeenten). Dat geldt ook als het gaat om informatieverstrekking aan de verzoeker zelf (29% van de onderzochte gemeenten). De andere verzoeken die binnenkomen, bijvoorbeeld als het om inzage in het eigen dossier of persoonsgegevens betreft (75%), of als het om informatieve vragen gaat (82%), of als het niet een bestuurlijke aangelegenheid gaat (71%) wordt het verzoek niet als een Wob-verzoek beschouwd.

Meestal gaat de organisatie bij de verzoeker zelf na of het een Wob-verzoek betreft (evenals 19% van de onderzochte gemeenten.)

Concretiseringsgesprek

Als de verzoeker de opgevraagde informatie niet precies omschrijft wordt of een bericht gestuurd met het verzoek om het Wob-verzoek nader te preciseren (zoals bij 94% van de onderzochte gemeenten) of vindt er een zogenoemd 'concretiseringsgesprek' plaats (zoals bij 51% van de onderzochte gemeenten.) Concretiseringsgesprekken vinden ook plaats als het gaat om politiek-bestuurlijke gevoelige verzoeken (17% van de onderzochte gemeenten), zeer omvangrijke verzoeken (48% van de onderzochte gemeenten), onduidelijk geformuleerde verzoeken (11% van de onderzochte gemeenten) en verzoekafhankelijk om diverse redenen (70%). Er wordt niet op geaggregeerd niveau bijgehouden hoe vaak een concretiseringsgesprek in de periode 2018-2020 is gevoerd. Bij de onderzochte dossiers van Blaricum, Eemnes en Laren heeft de organisatie geen concretiseringsgesprek gevoerd en nauwelijks hulp hoeven bieden bij het preciseren van het verzoek. Bij 2 dossiers, een in Laren en een in Blaricum, is de organisatie behulpzaam geweest bij het preciseren van het verzoek. Deze inspanningen zijn als voldoende beoordeeld. Net als bij 58%

van de onderzochte gemeenten is op de website van BEL-gemeenten geen of nauwelijks informatie die behulpzaam kan zijn bij een te algemeen gesteld Wob-verzoek.

Geen onnodige drempels

Er lijken geen onnodige drempels opgeworpen te worden voor verzoekers om een Wob-verzoek in te dienen bij alle drie de gemeenten. Het onderzoek bij de dossiers (zie hoofdstuk 4) bevestigt dat beeld. Bij 98% van de onderzochte gemeenten is dit ook het geval.

Milieu-informatie

Net als bij 49% van de onderzochte gemeenten checkt de BEL-organisatie altijd of het Wob-verzoek (ook) betrekking heeft op milieu-informatie. De Bel-organisatie houdt niet bij hoeveel verzoeken in 2018-2020 zijn ingediend waarbij het ging om milieu-informatie. In Blaricum ging het in 1 van de onderzochte dossiers om milieu-informatie, in Eemnes en Laren geen.

Ander bestuursorgaan

Als een Wob-verzoek gegevens betreft van een ander bestuursorgaan dan wordt het verzoek doorgestuurd naar het betreffende bestuursorgaan en het verzoek wordt verder afgehandeld waarbij het andere bestuursorgaan al dan niet gevraagd wordt om een zienswijze over de openbaarmaking van de gegevens (evenals resp. 8% en 35% van de onderzochte gemeenten). De website bevat geen tot weinig informatie over doorzending of doorverwijzing van Wob-verzoeken, evenals een meerderheid van 83% van de onderzochte gemeenten.

Derde-belanghebbenden

BEL-combinatie controleert altijd of er derden zijn die mogelijk bedenkingen kunnen hebben bij openbaarmaking van de gevraagde informatie (zoals ook 68% van de onderzochte gemeenten). De websites van de drie gemeenten bevatten geen tot weinig informatie omgang met Wob-verzoeken die (mogelijk) betrekking hebben op informatie van derden, evenals een meerderheid van 83% van de onderzochte gemeenten. Niet bijgehouden wordt hoe vaak het in de periode 2018-2020 bij de drie gemeenten is voorgekomen dat informatie vanwege een derde belanghebbende niet direct openbaar is gemaakt.

Whatsapp, sms

Net als bij 25% van de onderzochte gemeenten bekijkt de BEL-organisatie meestal of er relevante Whatsapp-, sms- of andere berichten zijn waar het verzoek betrekking op heeft.

4 Thema 2: Behandeling Wob-verzoeken in de BEL-gemeenten

Dossiers nader onderzocht

In dit onderzoek is gekeken naar het aantal Wob-verzoeken zoals de afzonderlijke BEL-gemeenten die hebben ontvangen in de periode 2018 – 2020, zie tabel 1. Van elk van de BEL-gemeenten zijn 10 aanvragen voor dit onderzoek nader bekeken.[1]

Afhandeling

Een combinatie van juristen en vakafdeling(en) waar de inhoudelijke informatie vandaan komt houdt zich bezig met de afhandeling van de Wob-verzoeken. Dat gaat ook zo bij 60% van de onderzochte gemeenten. Aangegeven wordt dat de beschikbare capaciteit, kennis, vaardigheden en samenwerking bij de afhandeling van de Wob-verzoeken als goed wordt ervaren.

Besluiten

In alle onderzochte dossiers hebben de colleges van B&W van Blaricum, Eemnes en Laren een besluit genomen over het Wob-onderzoek. In tabel 2A-C is een overzicht opgenomen van de 10 dossiers.

Merendeel burger

Uit het landelijke onderzoek komt naar voren dat in 2018-2020 in de onderzochte gemeenten 68% van de indieners een burger is. In de BEL-gemeenten wordt niet bijgehouden wat de achtergrond van de indiener is.

Fysieke domein

Het merendeel van de Wob-verzoeken in 2018-2020 van de onderzochte gemeenten hebben betrekking op het fysieke domein (60%). Het fysieke domein beslaat dan ook een breed terrein aan onderwerpen en raakt aan de (veranderingen) in de leefomgeving van mensen. Op politiek-bestuurlijk vlak is dat bij de onderzochte gemeenten 13%, op gebied van sociaal domein 8%, op andere terreinen 16%. De verdeling van Wob-verzoeken over de verschillende domeinen over de periode 2018-2020 wordt niet op geaggregeerd niveau bijgehouden. Uit de nader bestudeerde dossiers van de drie gemeenten komt wel een beeld naar voren, zij het niet representatief.

In tabel 2 zijn een aantal karakteristieken van de 10 nader onderzochte dossiers opgenomen. In de 2e kolom de soort indiener van het Wob-verzoek, 3e kolom het betreffende domein, 4e kolom of informatie is verstrekt, 5e kolom wijze van verstrekken [2] en 6e kolom of bezwaar is aangetekend naar aanleiding van het verzoek.

---

[1] Twee dossiers van Eemnes bleken dezelfde te zijn. Feitelijk zijn van Eemnes 9 verschillende dossiers onderzocht.

[2] Artikel 7 Wob, lid 1 bepaalt de wijze van verstrekking van de informatie: "Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door: a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken; b. kennisneming van de inhoud toe te staan; c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven; d. inlichtingen daaruit te verschaffen."

Tabel 2A. Overzicht van de 10 nader onderzochte Wob-dossiers, Blaricum 2018-2020

Dossier	Indiener	Domein	Informatie verstrekt	Wijze van verstrekken	Bezwaar
1	Journalist	Fysiek domein	Ja	Kopie of andere vorm	Nee
2	Burger	Fysiek domein	Ja	Kopie of andere vorm	Nee
3	Burger	Fysiek domein	Anders	Anders	Nee
4	Burger	Fysiek domein	Ja	Kopie of andere vorm	Nee
5	Burger	Anders, gevraagd wordt om openbaarmaking van een advies over een bezwaar	Onbekend	Onbekend	Nee
6	Journalist	Politiek-bestuurlijk	Ja	Anders, er is een schema opgesteld met daarin de gevraagde cijfers	Nee
7	Consultancy-bureau	Anders, verzoek betreft informatie over WOZ waardes	Ja	Anders, er wordt antwoord gegeven op gestelde vragen	Nee
8	Burger	Fysiek domein	Ja	Kopie of andere vorm	Nee
9	Advocaat	Fysiek domein – Betreft milieu-informatie	Ja	Kopie of andere vorm	Nee
10	Privaatrechtelijke onderneming	Anders, verzoek betreft financiële informatie	Ja	Uittreksel of samenvatting	Nee

Tabel 2A. Overzicht van de 10 nader onderzochte Wob-dossiers, Eemnes 2018-2020

Dossier	Indiener	Domein	Informatie verstrekt	Wijze van verstrekken	Bezwaar
1	Burger	Verkeer en vervoer	Ja	Kopie of andere vorm	Nee
2	Journalist	Fysiek domein	Ja	Kopie of andere vorm	Nee
3	Onbekend	Fysiek domein	Nee	N.v.t.	Nee
4	Burger	Fysiek domein	Nee	N.v.t.	Nee
5	-	-	-	-	-
6	Burger	Fysiek domein	Ja	Kopie of andere vorm	Nee
7	Advocaat	Politiek-bestuurlijk	Nee	N.v.t.	Nee
8	Bedrijf	Verkeer en vervoer	Ja	Kopie of andere vorm	Ja
9	Burger	Fysiek domein	Ja	Kopie of andere vorm	Nee
10	Burger	Fysiek domein	Ja	Kopie of andere vorm	Nee

Tabel 2A. Overzicht van de 10 nader onderzochte Wob-dossiers, Laren 2018-2020

Dossier	Indiener	Domein	Informatie verstrekt	Wijze van verstrekken	Bezwaar
1	Burger	Fysiek domein	Anders	Anders, er is aangegeven dat er geen windturbines zijn	Nee
2	Burger	Fysiek domein	Nee	N.v.t.	Nee
3	Burger	Anders, verzoek betreft informatie over WOZ-waardes	Nee	N.v.t.	Nee
4	Journalist	Politiek-bestuurlijk	Ja	Anders, er is een schema opgesteld met daarin de gevraagde cijfers	Nee
5	Consultancybureau	Anders, verzoek betreft informatie over WOZ-waardes	Ja	Anders, er wordt antwoord gegeven op gestelde vragen	Nee
6	Advocaat	Fysiek domein	N.v.t.	N.v.t.	Nee
7	Advocaat	Fysiek domein	Ja	Kopie of andere vorm	Nee
8	Journalist	Fysiek domein	Ja	Kopie of andere vorm	Nee
9	Privaatrechtelijke onderneming	Anders, verzoek betreft financiële informatie	Ja	Uittreksel of samenvatting	Nee
10	Burger	Fysiek domein	Nee	N.v.t.	Nee

Karakteristieken

Bij geen van de nader bestudeerde dossiers van de drie gemeenten betrof het verzoek informatie die een ander bestuursorgaan aanging.

Derde belanghebbenden

In Blaricum zijn in zeker drie van de onderzochte dossiers derde belanghebbenden betrokken geweest. Bij die dossiers zijn de betrokken derden in de gelegenheid gesteld hun rechten uit te oefenen, wat bij een dossier geleid heeft tot het toepassen van een van de weigeringsgronden. In Laren is bij een van de onderzochte dossiers een derde in de gelegenheid gesteld de rechten uit te oefenen. In Eemnes is bij geen van de onderzochte dossiers een derde belanghebbende betrokken geweest.

4.1 Besluiten

Ja, tenzij

De BEL-organisatie past het 'ja, tenzij'-principe in de onderzochte dossiers van de drie gemeenten goed toe. Het verzoek wordt ingewilligd, tenzij er een uitzonderingsgrond of beperking aan de orde is (zie de tabel 4A-C). Op de website is hierover de juiste informatie aanwezig.

Taalgebruik

De begrijpelijkheid en leesbaarheid van de besluiten en de brieven is goed bij de drie gemeenten (zoals bij 95% van de besluiten op Wob-verzoeken en brieven van de onderzochte gemeenten).

Voorlopige beoordeling

BEL-gemeenten maken nooit gebruik van de mogelijkheid de verzoeker een concept-beschikking of voorlopige beoordeling te geven en de verzoeker

een zienswijze te laten geven, net als 36% van de onderzochte gemeenten. Alleen als het wettelijk verplicht is, en dat doet 12% van de onderzochte gemeenten.

Vorm van verstrekking

BEL-gemeenten horen bij de 52% van de onderzochte gemeenten die de verzoeker soms vraagt in welke vorm deze de gevraagde informatie wil ontvangen. In principe voldoet de gemeente geheel aan de wens van de verzoeker. In 8 dossiers van Blaricum is er informatie verstrekt, zie tabel 2 op welke wijze. Dat geldt ook voor 6 van de 9 dossiers in Eemnes en 5 van de 10 dossiers in Laren. In die dossiers is voldaan aan artikel 7, lid 2 van de Wob.[3]

In 1 Blaricums dossier is de verzochte informatie niet openbaar gemaakt, omdat deze niet is neergelegd in een bestaand document. De motivatie is in dat dossier als goed gekwalificeerd. Dat geldt ook voor 1 dossier in Eemnes en 3 van de 4 dossiers in Laren. In 1 Larens dossier is de motivatie als voldoende aangemerkt.

Awb

De informatie op de websites van de gemeenten over de afhandeling van Wob-verzoeken en de Awb is als voldoende beoordeeld. In zeven van de 10 Blaricumse dossiers is goed voldaan aan de Awb en de beginselen van behoorlijk bestuur. In 3 dossiers is dat als voldoende gekwalificeerd. In alle 9 dossiers van Eemnes is daaraan voldoende voldaan. In 9 van de 10 Larense dossiers is goed voldaan aan de Awb en de beginselen van goed bestuur. Voor drie dossiers was dat voldoende.

Buiten behandeling

Het beeld gaat in Nederland rond dat er mensen of bedrijven zijn die misbruik maken van de Wob, een Wob-verzoek indienen om een schadevergoeding te ontvangen wegens niet tijdig besluiten door het bestuursorgaan of zeer uitvoerige verzoeken in te dienen die geen enkel doel dienen. Of Wob-verzoeken daarom buiten behandeling worden gesteld wordt niet bijgehouden in BEL-gemeenten.

Uit het onderzoek blijkt dat geen van de deelnemende gemeenten een Wob-verzoek heeft afgewezen of buiten behandeling gesteld vanwege misbruik van recht. Wel zijn 5% van de verzoeken om andere redenen buiten behandeling gesteld, zie tabel 3.

De BEL-gemeenten houden niet bij hoeveel verzoeken geheel of gedeeltelijk worden ingewilligd, afgewezen of buiten behandeling worden gesteld.

---

[3] Wob, art 7, lid 2: Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij: a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevergd kan worden; b. de informatie al in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.

Tabel 3. Wob-verzoeken, beslissing (percentage op ingediende verzoeken, 2018-2020).

	Geheel ingewilligd	Gedeeltelijk afgewezen	Geheel afgewezen	Buiten be-handeling	Anders	Totaal
Gemeenten	50%	23%	14%	5%	8%	100%

Uitzonderingsgrond of beperking

De websites van de BEL-gemeenten bevatten geen of nauwelijks informatie over de toepassing van uitzonderingsgronden en beperkingen bij het voldoen aan een Wob-verzoek (net als 42% van de onderzochte gemeenten.) Een combinatie van juristen, vakambtenaren en communicatie beoordelen of er uitzonderingsgronden of beperkingen van toepassing zijn (artikelen 10 en 11 Wob), net als bij 55% van de onderzochte gemeenten. Bij 5 van de 10 onderzochte dossiers van Blaricum zijn de weigeringsgronden beoordeeld. Dat geldt ook voor 2 van de 9 dossiers in Eemnes en 3 van de 10 dossiers in Laren.

In tabel 4A-C is de toepassing van uitzonderingsgronden in de onderzochte dossiers van de BEL-gemeenten weergegeven, waarbij de specifieke gronden uit artikelen 10 en 11 van de Wob in de linker kolom staan. De mate van toepassing is in kolom 2 weergegeven, de mate waarin de onderzochte gemeenten ook deze uitzonderingsgronden toepassen in kolom 3, in kolom 4 in hoeveel van de 10 nader geanalyseerde dossiers de uitzonderingsgrond is toegepast, de kwaliteit van de motivatie in kolom 5 en de laatste kolom of de belangenafweging in het besluit is opgenomen.

Tabel 4A. Toepassing uitzonderingsgronden Wob (art 10 en 11), Blaricum, 2018-2020.

Grond [4]	Blaricum	Onderzochte gemeenten %	Toegepast in 10 dossiers BEL-gemeenten [5]	Motivatie	Belangenafwe-ging in besluit
10 lid 1 onder a	Nooit	86%	0	-	-
10 lid 1 onder b	Zelden	22%	0	-	-
10 lid 1 onder c	Regelmatig	39%	0 [6]	Goed	-
10 lid 1 onder d	Regelmatig	32%	1	Goed	
10 lid 2 onder a	Nooit	84%	0	-	-
10 lid 2 onder b	Regelmatig	43%	0	-	-
10 lid 2 onder c	Zelden	61%	0	-	-
10 lid 2 onder d	Zelden	64%	0	-	-
10 lid 2 onder e	Regelmatig	55%	3 [6]	1 Onvoldoende 3 Goed	1 Nee 3 Ja
10 lid 2 onder f	Regelmatig	22%	0	-	-
10 lid 2 onder g	Regelmatig	71%	0 [6]	Goed	Ja
10 lid 7	Niet bekend	23%	-	-	-
11	Per beleids-opvatting wordt gekeken of die openbaar wordt gemaakt of niet	47%	0	-	-

[4] Artikel 10 Wob:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;

b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;

c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;

d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;

b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;

c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;

d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

Tabel 4B. Toepassing uitzonderingsgronden Wob (art 10 en 11), Eemnes, 2018-2020.

Grond	Eemnes	Onderzochte gemeenten %	Toegepast in 10 dossiers BEL-gemeenten	Motivatie	Belangenafwe-ging in besluit
10 lid 1 onder a	Nooit	86%	0	-	-
10 lid 1 onder b	Zelden	22%	0	-	-
10 lid 1 onder c	Regelmatig	39%	0 [7]	Voldoende	-
10 lid 1 onder d	Regelmatig	32%	0	-	-
10 lid 2 onder a	Nooit	84%	0	-	-
10 lid 2 onder b	Regelmatig	43%	0	-	-
10 lid 2 onder c	Zelden	61%	0	-	-
10 lid 2 onder d	Zelden	64%	0	-	-
10 lid 2 onder e	Regelmatig	55%	1 [7]	1 Voldoende 1 Goed	1 Nee 1 Ja
10 lid 2 onder f	Regelmatig	22%	0	-	-
10 lid 2 onder g	Regelmatig	71%	0 [7]	Goed	Nee
10 lid 7	Niet bekend	23%	-	-	-
11	Per beleids-opvatting wordt gekeken of die openbaar wordt gemaakt of niet	47%	0	-	-

Artikel 11 Wob: Documenten met persoonlijke beleidsopvattingen van bestuurders of ambtenaren: de documenten openbaar maken, maar ervoor zorgen dat persoonlijke beleidsopvattingen niet te herleiden zijn tot personen.

[5] Bij 1 dossier in Blaricum is de toepassing van het betreffende artikel onduidelijk.

[6] Bij 1 dossier in Blaricum is de juiste toepassing van het artikel niet te beoordelen, maar de motivatie goed.

[7] Bij 1 dossier in Eemnes is de juiste toepassing van dit artikel niet te beoordelen geweest.

Tabel 4C. Toepassing uitzonderingsgronden Wob (art 10 en 11), Laren, 2018-2020.

Grond	Laren	Onderzochte gemeenten %	Juist toegepast in 10 dossiers BEL-gemeenten	Motivatie	Belangenafwe-ging in besluit
10 lid 1 onder a	Nooit	86%	0	-	-
10 lid 1 onder b	Zelden	22%	0	-	-
10 lid 1 onder c	Regelmatig	39%	0 [8]	-	-
10 lid 1 onder d	Regelmatig	32%	0	-	-
10 lid 2 onder a	Nooit	84%	0	-	-
10 lid 2 onder b	Regelmatig	43%	0	-	-
10 lid 2 onder c	Zelden	61%	0	-	-
10 lid 2 onder d	Zelden	64%	0	-	-
10 lid 2 onder e	Regelmatig	55%	2	1 Goed 1 Matig	1 Ja 1 Nee
10 lid 2 onder f	Regelmatig	22%	0	-	-
10 lid 2 onder g	Regelmatig	71%	0 [8]	Goed	-
10 lid 7	Niet bekend	23%	-	-	-
11	Per beleids-opvatting wordt gekeken of die openbaar wordt gemaakt of niet	47%	0	-	-

Over het algemeen passen de BEL-gemeenten de uitzonderingsgronden even vaak toe als de meerderheid van de onderzochte gemeenten. Dat geldt bijvoorbeeld ook voor de score van 22% bij toepassing van art 10, lid 1 sub b van 'zelden', waarbij 70% van de onderzochte gemeenten aangeeft het betreffend artikel nooit te gebruiken. Even goed kan dan geconstateerd worden dat de BEL-gemeenten het betreffende artikel 'zelden of nooit' toepassen, net als 92% van de onderzochte gemeenten. Afwijkend is de toepassing van artikel 10, lid 2 sub f, waarbij het belang dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie wordt meegewogen. Daarbij geeft de meerderheid van de gemeenten (53%) aan dat het artikel 'zelden' te gebruiken, terwijl de BEL-gemeenten aangeven dat artikel regelmatig toe te passen.

En op alle uitzonderingsgronden hanteert de BEL-organisatie de wijze dat beoordeeld wordt "of sprake is van dit belang en dan bezien of dit zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid" evenals een meerderheid van 50-60% van de gemeenten bij toepassing van de meeste uitzonderings-gronden.

Tijdigheid

De websites van de gemeenten bevatten geen of nauwelijks informatie

[8] Bij 1 dossier in Laren is de juiste toepassing van dit artikel niet te beoordelen geweest.

over de termijnen van afhandeling van de Wob-verzoeken, evenals 27% van de onderzochte gemeenten. Een concretiseringsgesprek (zie hiervoor) leidt soms, contextafhankelijk, tot opschorting van de beslistermijn, net als in 57% van de onderzochte gemeenten. Net als bij 39% van de onderzochte gemeenten verdagen de BEL-gemeenten de termijn standaard met 4 weken, tenzij het om milieu informatie gaat. Er wordt bij de BEL-combinatie niet bijgehouden hoeveel verzoeken binnen de wettelijke beslistermijn van 4 weken of de wettelijk verlengde termijn worden afgehandeld. De BEL-gemeenten houden ook niet bij wat de gemiddelde duur van de overschrijding van de termijnen is. Op de 10 onderzochte dossiers zijn tijdige beslissingen genomen.

Leges

Sommige Wob-verzoeken behelzen een aanzienlijke hoeveelheid documenten. Om die reden is in de Wob een artikel opgenomen om kosten bij de aanvrager in rekening te kunnen brengen. De BEL-gemeenten hebben in de legesverordening niet opgenomen dat verzoekers kosten voor de afhandeling van het verzoek betalen, net als 57% van de onderzochte gemeenten. Op grond van de legesverordening kan BEL-gemeenten de kosten voor verstrekkingen in rekening brengen bij de verzoeker, zoals bij 54% van de onderzochte gemeenten gebruikelijk is. Die kosten zijn voor (digitale) kopieën boven de 10 pagina's.

Openbaarmaking

BEL-gemeenten controleren altijd de informatie die openbaar wordt gemaakt altijd op persoonsgegevens (evenals 87% van de onderzochte gemeenten) en anonimiseren deze (zoals bij 53% van de onderzochte gemeente). BEL-gemeenten rapporteren niet over de besluiten op Wob-verzoeken, net als 78% van de onderzochte gemeenten.

5 Thema 3: Rechtsbescherming: bezwaar tegen een Wob-verzoek.

Externe adviescommissie

De rechtsbescherming of bezwaarprocedure, is geregeld met betrekking tot een externe adviescommissie/bezwaarschriftencommissie zoals bedoeld in de Awb. Dat geldt ook voor 45% van de onderzochte gemeenten. Alle stukken liggen ter inzage, met uitzondering van de Wob-documenten en processtukken waaruit de inhoud van de Wob-documenten kan blijken, net als bij 23% van de gemeenten. Eventuele derde belanghebbende(n) krijgen het besluit en de mogelijkheid tot het maken van bezwaar tegen openbaar making en een voorlopige voorziening. Zo ook bij 53% van de onderzochte gemeenten. Aangegeven wordt dat de bezwaarschriftencommissie jaarverslagen publiceert, met daarin informatie over de Wob-bezwaren.

Onbekend aantal bezwaren

De laagdrempeligheid en transparantie van de bezwaarprocedure worden als goed ervaren. De BEL-gemeenten houden niet bij hoe vaak bezwaar wordt gemaakt op een besluit op een Wob-verzoek. Ook is onbekend hoe vaak de commissie geadviseerd heeft het besluit (deels) te herroepen en al dan niet informatie alsnog openbaar te maken. En onbekend is hoe vaak het bestuursorgaan zelf het besluit (deels) heeft herroepen en al dan niet informatie alsnog openbaar te maken.

Hoger beroep onbekend

Ook over eventueel hoger beroep houden de gemeenten geen gegevens bij. Van alle onderzochte dossiers van de BEL-gemeenten is in één dossier van Eemnes bezwaar gemaakt. Dat heeft niet geleid tot een aangepast besluit en daartegen is geen hoger beroep aangetekend. De looptijd van het bezwaar was 18 weken.

6 Thema 4: Hoe wordt de gemeenteraad geïnformeerd over de Wob?

Uit het onderzoek blijkt dat de gemeenteraad in de meeste gemeenten (75% van de onderzochte gemeenten) niet specifiek wordt geïnformeerd over de Wob-verzoeken. 'Slechts' 5% van de onderzochte gemeente zendt een specifieke Wob-rapportage naar de raad. De BEL-gemeenten rapporteren ook niet in de gemeentelijke jaarverslagen over Wob-verzoeken.

7 Thema 5: Wob en actieve openbaarheid en opmaat naar de Woo

Actieve openbaarheid

Naast de passieve openbaarheid (het behandelen van Wob-verzoeken) is er in de wet ook de actieve openbaarheid opgenomen. Bestuursorganen dienen actief hun informatie beschikbaar te stellen en te publiceren. Mede uit dit onderzoek blijkt dat de actieve openbaarheid slechts beperkt in de Wob is geregeld en dat veruit de meeste bestuursorganen daar niet actief mee bezig zijn. Met de komst van de nieuwe wet Woo wordt het element van de actieve openbaarheid belangrijker.

Actieve openbaarheid

Op actieve openbaarheid met betrekking tot Wob-verzoeken zijn bij de BEL-gemeenten geen beleid (evenals 94%) of werkinstructies (evenals 88% van de onderzochte gemeenten) aanwezig.

Voorbereidingen Woo

De BEL-gemeenten geven aan bezig te zijn met opstellen van beleid en regels ter implementatie van de Woo. Dit past in het beeld van de andere onderzochte gemeenten: 90% treft al wel voorbereidingen voor de nieuwe wet die op 1 mei 2022 ingaat. De gemeenten geven aan besluiten, die vanwege een wettelijke verplichting openbaar gemaakt moeten worden, al actief te publiceren.

Om context te geven aan deze verandering een korte schets over de overgang van Wob naar Woo.

8 De Wet Open Overheid (Woo) geldt vanaf 1 mei 2022

Woo

De Wet open overheid (Woo) heeft tot doel om overheden transparanter te maken en de vervangt Wob. De nieuwe wet moet ervoor zorgen dat overheidsinformatie beter vindbaar, uitwisselbaar, eenvoudig te ontsluiten en goed te archiveren is.

Informatiehuishouding

De Woo erkent dat een goede informatiehuishouding van belang is om de doelen van de wet te bereiken. De Woo bevat daarom een algemene

zorgplicht om documenten in goede, geordende en toegankelijke staat te houden. Verder bepaalt de wet dat er in de begroting en in de jaarlijkse verantwoording van elke gemeente een openbaarheidsparagraaf moet worden opgenomen en schrijft de wet voor dat er maatregelen worden getroffen ten behoeve van het duurzaam toegankelijk maken van digitale documenten. Er komt een 'Adviescollege openbaarheid en informatie-huishouding'. Journalisten, wetenschappers of anderen 'met een beroepsmatig belang bij het gebruik van publieke informatie' kunnen bij het Adviescollege klagen over de wijze waarop bestuursorganen informatie openbaar maken.

Uitzonderingsgronden

Ook onder de Woo kan iedereen een verzoek doen om openbaarmaking van informatie. Vanaf 1 mei 2022 is er geen Wob-verzoek meer, maar zijn er alleen Woo-verzoeken. De systematiek van uitzonderingsgronden op basis waarvan de openbaarmaking van informatie kan worden geweigerd, dat blijft gehandhaafd. De Woo voegt wel een aantal nieuwe uitzonderingsgronden toe. De Woo gaat er ook van uit dat tijdsverloop kan betekenen dat uitzonderingen minder snel kunnen worden ingeroepen. Persoonlijke beleidsopvattingen in documenten, die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad, hoeven in beginsel niet openbaar te worden gemaakt. Tenzij het gaat om documenten die dienen voor de formele bestuurlijke besluitvorming van een aantal specifieke (bestuurs-)organen (op rijks, provinciaal en gemeenteniveau). Persoonlijke beleidsopvattingen in die documenten moeten straks door deze bestuursorganen in beginsel wél in niet tot personen herleidbare vorm openbaar worden gemaakt. Opvallend is verder dat de Woo inzagemogelijkheden geeft aan personen om hun eigen dossier in te zien, aan hen die een klemmend belang kunnen opvoeren en onderzoekers.

Termijnen

De termijnen worden in algemene zin korter (vier weken met de mogelijkheid tot verdagen met twee weken). Bovendien kan een beslissing alleen nog verdaagd worden als de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt.

Actieve openbaarheid

De Woo kent een gedetailleerde regeling met betrekking tot actieve openbaarheid. Bestuursorganen moeten documenten van de volgende categorieën actief openbaar gaan maken:

1. Wet- en regelgeving
2. Organisatiegegevens
3. Raadsstukken
4. Bestuursstukken
5. Stukken van adviescolleges
6. Convenanten
7. Jaarplannen en -verslagen
8. Wob/Woo-verzoeken
9. Onderzoeken
10. Beschikkingen
11. Klachten

Dat zal flink wat voorbereiding door het ambtelijk apparaat vergen.

Overgangsrecht Wob > Woo

Niet alle informatie hoeft op 1 mei 2022 op de gemeentelijke website te staan, er is een overgangsrecht. Overheden hebben 8 jaar de tijd om dit te regelen. De wetgever beoogt ook met de wet een cultuurverandering met betrekking tot openheid te bewerkstelligen. Geheimhouding past immers slecht in een democratie. De publieke sector is van iedereen, transparantie in handelen en informatievoorziening is meer dan een wens, het is een vereiste om een democratie tot haar recht te doen komen. In het bijzonder in een steeds complexer wordende samenleving.

Wel geldt dat ieder Wob-verzoek met ingang van 1 mei 2022 een Woo verzoek is, waarvoor de regels uit de nieuwe wet gelden.

9 Conclusies en aanbevelingen

Onderzoeksvraag

De vraag die in het onderzoek centraal staat is:

> Hoe geven de overheden vorm aan de afhandeling van Wob-verzoeken, in hoeverre gebeurt dit rechtmatig, hoe wordt hierover verantwoording afgelegd, hoe is actieve openbaarmaking geregeld en hoe verhoudt zich dat tot de eisen die de Wet open overheid (Woo) straks gaat stellen?

De onderzoekvraag is uitgesplitst naar verschillende onderdelen en besteedt aandacht aan de Wob uitsplitst naar een vijftal thema's:

1. Het beleid voor de behandeling van Wob-verzoeken en de organisatie-in-richting
2. De behandeling van Wob-verzoeken
3. De rechtsbescherming van de indiener van een Wob-verzoek
4. De verantwoording aan de volksvertegenwoordiging over Wob-verzoeken, en
5. De actieve openbaarheid (uit eigen beweging openbaar maken van informatie), mede in het licht van de komst van de Wet open overheid per 1 mei 2022

Informatie en wijze van indienen

De BEL-gemeenten gaan op een goede wijze om met Wob-verzoeken. De informatie over de Wob-aanvraag op de website is goed vind- en leesbaar. Het indienen van een verzoek wordt als laagdrempelig gekwalificeerd. Maar het gemak waarop kan beter en met meer mogelijkheden, bijvoorbeeld met meer mogelijkheden dan mondeling of per brief. Via e-mail of contactformulier op website zouden overwogen kunnen worden.

Ook al is de informatie over het indienen van een Wob-verzoek als volledig gekwalificeerd, kan deze nog aangevuld worden met onder andere hulp bij een te algemeen gesteld Wob-verzoek of bezwaar aantekenen tegen een besluit op het Wob-verzoek. Informatie over dat laatste staat wel op de site van de gemeenten, maar onder klachten en bezwaar.

Passieve openbaarheid

Geconstateerd is dat er geen beleid is geformuleerd met betrekking tot Wob-verzoeken en passieve openbaarheid. Wel zijn er werkinstructies.

Actieve openbaarheid

Met de introductie van de Woo wordt de actieve openbaarheid prominenter. De Woo treedt op 1 mei 2022 in werking en de BEL-gemeenten zijn aan de slag gegaan met voorbereidingen daarop. Net als veel gemeenten heeft BEL-gemeenten geen beleid of regels opgesteld met betrekking tot de actieve openbaarheid. Aangegeven wordt dat besluiten die vanwege een (andere) verplichting openbaar gemaakt moeten worden, ook actief worden gepubliceerd. Met het oog op de uitgebreide eisen die de Woo hierop stelt is het aan te bevelen beleid of regels met betrekking tot actieve openbaarheid op te stellen. Uit de ambtelijke hoor en wederhoor blijkt dat de BEL-organisatie daarmee bezig is.

Ja, tenzij

Als er een aanvraag is ingediend, tracht de gemeente de aanvraag te honoreren tenzij uitzonderingsgronden gelden. Evenals bij de meerderheid van de gemeenten is de begrijpelijkheid en de leesbaarheid van de besluiten goed.

De uitzonderingsgronden en beperkingen worden over het algemeen op dezelfde wijze toegepast als bij de meerderheid van de gemeenten. Als de uitzonderingsgrond wordt toegepast wordt deze voldoende tot goed gemotiveerd in het besluit. Op twee van de onderzochte dossiers na, waarvan één als onvoldoende en één als matig is gekwalificeerd. Iedere aanvraag wordt serieus genomen en in de meeste gevallen wordt de gevraagde informatie verstrekt. Er worden weinig bezwaren aangetekend tegen de besluiten. In een van de onderzochte dossiers is dat wel het geval geweest, en het bezwaar heeft niet geleid tot een aangepast besluit.

Bezwaar en beroep

Er wordt weinig gebruik gemaakt van het aantekenen van bezwaar tegen een besluit in het kader van een Wob-verzoek. De informatie om bezwaar te maken tegen een besluit is wel op de website aanwezig, alleen niet op de plek waar informatie over de Wob staat. In het algemeen verdient het aanbeveling om de informatie op de website over de Wob, en binnenkort de Woo, onder de loep te nemen en te vervolledigen.

Awb

De informatie op de websites van de gemeenten over de afhandeling van Wob-verzoeken en de Awb is als voldoende beoordeeld. In zeven van de 10 Blaricumse dossiers is goed voldaan aan de Awb en de beginselen van behoorlijk bestuur. In 3 dossiers is dat als voldoende gekwalificeerd. In alle 9 dossiers van Eemnes is daaraan voldoende voldaan. In 9 van de 10 Larense dossiers is goed voldaan aan de Awb en de beginselen van goed bestuur. Voor één dossiers was dat voldoende.

Registratie

Opvallend is dat er weinig tot niets geregistreerd wordt over de afhandeling en de karakteristieken van een Wob-verzoek. Algemene kenmerken over wie er verzoeken indienen, verdeling over de domeinen, hoeveel Wob-verzoeken geheel of gedeeltelijk worden toegekend, hoeveel Wob-verzoeken tijdig worden afgehandeld enz. Het is uiteraard niet nodig alles te registreren, maar het is aanbevelenswaardig om na te gaan waarop het management sturingsgegevens wil hebben.

De raad krijgt in het juridisch jaarverslag informatie over de afhandeling van bezwaren op de Wob-verzoeken. Dat gebeurt weinig en daarmee is de raad grotendeels verstoken van informatie over Wob-verzoeken in het algemeen. Mede met het oog op de registratie is het aanbevelenswaardig om na te gaan waarop de raad geïnformeerd wil worden om te kunnen controleren of het Wob-proces, binnenkort het Woo-proces, voor de burger de openbaarheid biedt die de gemeente nastreeft.