



WAAR STAAT GEMEENTE BLARICUM?

2020

Gemeente Blaricum



Gemeente
Blaricum



Uitgave:	Research 2Evolve Tesselschadelaan 15A 1217 LG Hilversum Tel: (035) 623 27 89 info@research2evolve.nl www.research2evolve.nl
Datum:	Januari – maart 2020
Onderzoek:	Waar staat gemeente Blaricum?
Projectnummer:	20191202.01
Opdrachtgever:	Gemeente Blaricum

Het onderzoek is uitgevoerd door Research 2Evolve. Het marktonderzoeksbureau neemt de richtlijnen van de MOA (Markt Onderzoek Associatie) en ESOMAR (European Society for Opinion and Marketing Research) in acht. Deze richtlijnen zijn bij Research 2Evolve op te vragen. Research 2Evolve is ISO 27001 gecertificeerd en werkt volgens de AVG en de gedragscode voor Onderzoek en Statistiek.

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.

Hoofdstuk 1	Onderzoeksverantwoording	
1.1	Inleiding	5
1.2	Uitvoering van het onderzoek	5
1.3	Responsoverzicht	6
1.4	Weging	6
1.5	Betrouwbaarheid en nauwkeurigheid	7
1.6	Samenstelling respondenten	7
1.7	Leeswijzer	8
1.8	Toelichting prioriteitenmatrix	9
Hoofdstuk 2	Resultaten	
2.1	Totaaloordeel	11
2.2	Woon- en leefomgeving	12
2.3	Relatie inwoner-gemeente	27
2.4	Gemeentelijke dienstverlening	31
2.5	Welzijn en zorg	40
2.6	Vuurwerk	54
2.7	Achtergrondkenmerken	59

HOOFDSTUK 1

ONDERZOEKSVERANTWOORDING



1.1 Inleiding

In opdracht van gemeente Blaricum heeft onderzoeksbureau Research 2Evolve het benchmark Waarstaatjegemeente.nl onderzoek uitgevoerd onder de inwoners van de gemeente Blaricum. Middels dit onderzoek kan de gemeente in kaart brengen hoe inwoners het woon- en leefklimaat en de lokale dienstverlening ervaren en krijgt zij inzicht in waar verbetering nodig is.

Het onderzoek laat zien hoe inwoners de gemeente ervaren op de volgende 5 thema's:

- Woon- en leefomgeving
- Relatie inwoner-gemeente
- Gemeentelijke dienstverlening
- Welzijn en zorg
- Vuurwerk

VNG Realisatie heeft haar benchmarkcijfers gepubliceerd op het platform Waarstaatjegemeente.nl. Na goedkeuring van dit rapport zullen de resultaten van de gemeente Blaricum aangeboden worden bij VNG, zodat deze ook verwerkt kunnen worden in een online dashboard. Op deze site kunt u tevens uw prestaties zien en vergelijken met andere gemeenten. De gemeente Blaricum heeft aan de standaard vragenlijst die is opgesteld door de VNG realisatie, enkele eigen vragen toegevoegd.

1.2 Uitvoering van het onderzoek

Steekproef	Huishoudens gemeente Blaricum
Methode	Online/schriftelijk
Uitnodiging	Per brief
Veldwerkperiode	Dinsdag 4 februari – zondag 29 maart 2020
Herinnering	Nee

1.3 Responsoverzicht

Bruto steekproef	5.070
Respons (schriftelijk + online)	1.278 (931 + 347)
Responspercentage	25%

1.4 Weging

Op de data is een weging toegepast op basis van leeftijd volgens de standaard van VNG Realisatie. De totale respons wijkt voor de variabele leeftijd af ten opzichte van de werkelijke verdeling binnen de populatie (CBS). Middels het toevoegen van een weging vormen de resultaten een juiste afspiegeling van de werkelijke bevolking. Dit is een gangbare werkwijze in statistisch kwantitatief onderzoek. Personen in ondervertegenwoordigde groepen krijgen een gewicht groter dan 1 en tellen relatief zwaarder mee in het totaalresultaat. Personen in groepen met een oververtegenwoordiging krijgen een gewicht kleiner dan 1 waardoor ze minder zwaar mee tellen. Hiermee zijn de resultaten gecorrigeerd om de mogelijke invloed van een niet geheel representatieve steekproef weg te nemen. Doorgaans wordt een maximale weegfactor van 3 gehanteerd.

1.5 Betrouwbaarheid en nauwkeurigheid

Het betrouwbaarheidspercentage geeft de kans aan dat bij herhaling van het onderzoek hetzelfde uit het onderzoek komt. Bij een betrouwbaarheidspercentage van 95% is er 95% kans bij herhaling dat de antwoorden hetzelfde zullen zijn met andere respondenten binnen de doelgroep.

Met het aantal respondenten dat heeft deelgenomen (=1.278) kan met een betrouwbaarheid van 95% en een foutmarge van 2,6% uitspraken gedaan worden op totaalniveau.

De nauwkeurigheid (uitgedrukt in foutmarge) geeft het gebied aan, waarbinnen de werkelijke waarde in de populatie ligt. De foutmarge is het percentage dat het antwoord kan afwijken van de werkelijkheid. Als de foutmarge 4% is, en 47% van de steekproef een bepaald antwoord geeft, dan ligt dit percentage in werkelijkheid maximaal 4% boven of 4% onder deze 47%, dus tussen de 43% en 51% (een lagere foutmarge vereist een grotere steekproef). Een betrouwbaarheidsniveau van 95% en een foutmarge van 5% is gangbaar en algemeen geaccepteerd bij (statistisch) kwantitatief onderzoek.

1.6 Samenstelling respondenten

Hieronder staat een uitsplitsing van enkele achtergrondkenmerken van de respondenten*:

Wat is uw leeftijd?		
18 t/m 29 jaar	1%	13
30 t/m 39 jaar	7%	86
40 t/m 54 jaar	19%	242
55 t/m 64 jaar	20%	251
65 t/m 74 jaar	33%	416
75 jaar en ouder	20%	252
Onbekend	1%	18

Wat is uw geslacht?		
Man	53%	672
Vrouw	46%	584
Onbekend	2%	22

In welke buurt van Blaricum woont u?		
Bijvanck	38%	485
Blaricum-Dorp	45%	571
Blaricummer Heide	0%	2
Blaricummermeent	13%	171
Crailo	1%	10
De Kampen	0%	1
Emmeer-Blaricum	0%	1
Stichtsebrug	0%	0
Warandepark - den eng	1%	8
Onbekend	2%	29

*Let op: de getoonde percentages en aantallen (resultaten) op deze pagina zijn ongewogen.

1.7 Leeswijzer

Daar waar de som van de resultaten niet precies op 100% uitkomt, wordt dit veroorzaakt door afrondingsverschillen of was meer dan één antwoord toegestaan. Waar in de grafieken ongelijke N-en (aantal respondenten) te zien zijn, wordt dit veroorzaakt door het uitsluiten van de antwoordcategorie 'weet niet/geen mening/niet van toepassing' en/of routing in de vragenlijst. Ook waren respondenten niet verplicht om alle vragen te beantwoorden. Om deze redenen wordt ter volledigheid bij de resultaten aangegeven hoeveel respondenten (N) de betreffende vraag hebben beantwoord. In de rapportage wordt de ongewogen N weergegeven.

De open antwoorden worden letterlijk en onbewerkt opgeleverd en indien er opvallende resultaten zijn, worden deze verwerkt in de rapportage.

In het rapport zijn de onderzoeksresultaten van gemeente Blaricum vergeleken met de resultaten van de gemeente in 2016 en 2014 én met alle gemeenten in Nederland die in 2019 hebben deelgenomen aan de benchmark WSJG. Op moment van schrijven zijn in totaal de resultaten van 48 gemeenten in Nederland. De benchmark gegevens worden continu aangevuld, waardoor de landelijke resultaten in de loop van de tijd kunnen afwijken van de resultaten die in dit rapport zijn weergegeven. Het betreft de volgende gemeenten:

Albrandswaard	Coevorden	Halderberge	Moerdijk
Almelo	Dalfsen	Hattem	Nederweert
Baarn	De Fryske Marren	Heemstede	Noordoostpolder
Beek	Deurne	Heerhugowaard	Oostzaan
Bergen NH	Diemen	Heiloo	Reimerswaal
Bernheze	Doetinchem	Hengelo	Ridderkerk
Bloemendaal	Duiven	Houten	Sint-Michielsgestel
Borne	Eijsden-Margraten	Huizen	Soest
Borsele	Enschede	Kampen	Tholen
Boxtel	Goirle	Krimpenerwaard	Weesp
Buren	Gorinchem	Langedijk	Westervoort
Castricum	Haaksbergen	Lingewaard	Wormerland

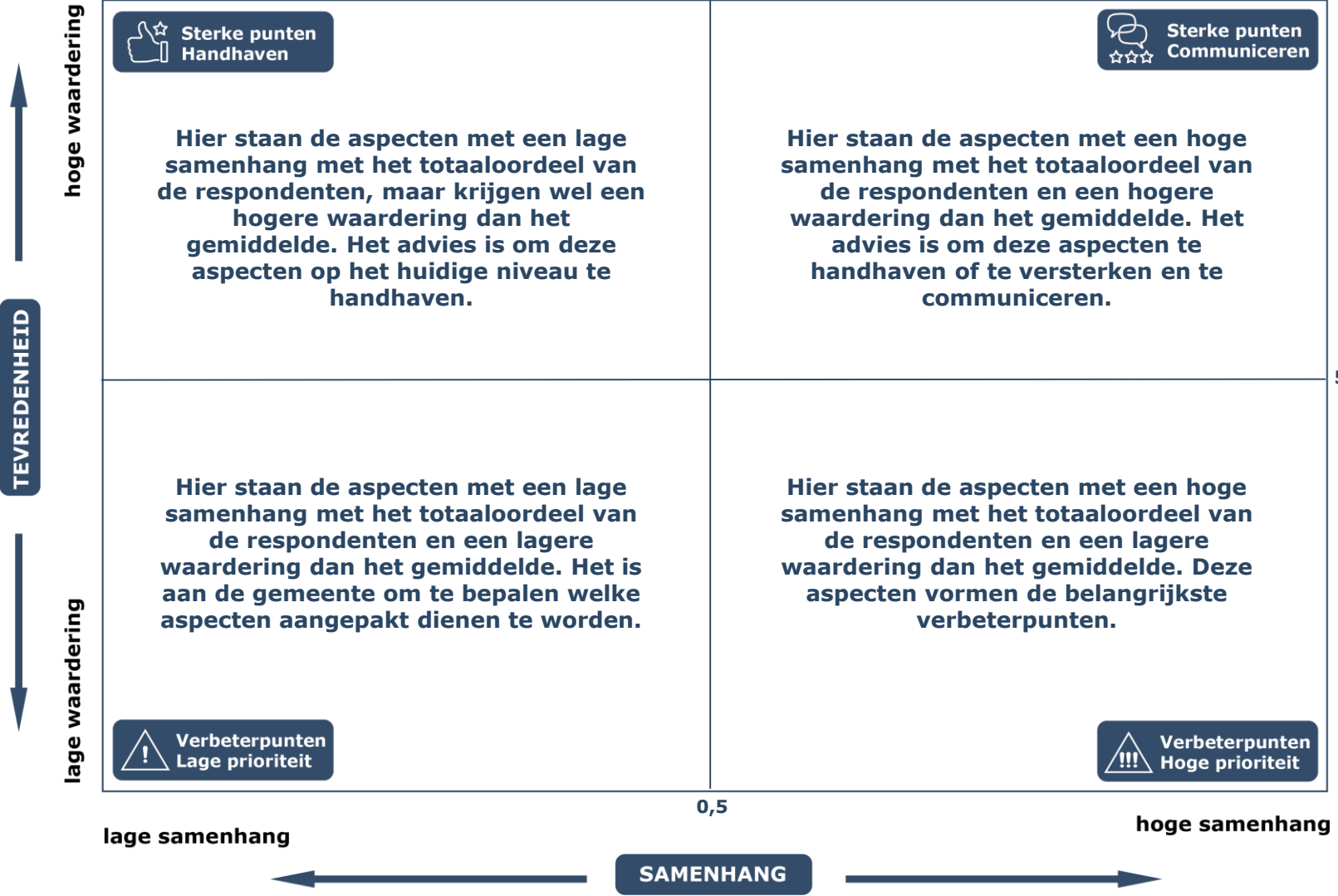
1.8 Toelichting Prioriteitenmatrix

Hoe dient u de prioriteitenmatrix te interpreteren?

De **verticale as** van de prioriteitenmatrix (waardering) laat zien in hoeverre inwoners tevreden zijn over een aspect (hoe hoger op de as, hoe hoger de waardering). De horizontale as snijdt op de gemiddelde waardering, dat kan dus per item verschillen.

De **horizontale as** van de prioriteitenmatrix (samenhang) laat zien in hoeverre een aspect samenhangt met het totaaloordeel van het thema. Dit is uitgedrukt in een correlatiecoëfficiënt, die loopt van 0 tot en met 1. Een correlatie van 0 betekent dat de twee vragen niet met elkaar samenhangen, een correlatie van 1 betekent een perfecte samenhang. De verticale as snijdt op de gemiddelde samenhang, dat kan dus per item verschillen.

De prioriteitenmatrix bestaat uit de volgende vier kwadranten:



50%

HOOFDSTUK 2

RESULTATEN



2.1 Resultaten – Totaaloordeel

	Gemeente Blaricum	Gemeente Blaricum	Gemeente Blaricum	Nederland
	2020	2016	2014	2019
Woon- en leefomgeving	6,6	6,5	6,7	6,7
Relatie inwoner – gemeente	6,0	5,9	6,1	6,1
Gemeentelijke dienstverlening	6,7	6,7	6,8	6,8
Zorg en welzijn	6,5	6,2	6,5	6,7
Alle inspanningen van de gemeente	6,6	6,6	6,7	6,7

Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.

Respondenten hebben bij elk thema hun totaaloordeel kunnen geven over de inspanningen van de gemeente in de vorm van een rapportcijfer. In het rapport zijn de onderzoeksresultaten van gemeente Blaricum vergeleken met de resultaten van de gemeente in 2016 en 2014 én met alle gemeenten in Nederland die in 2019 hebben deelgenomen aan de benchmark WSJG.

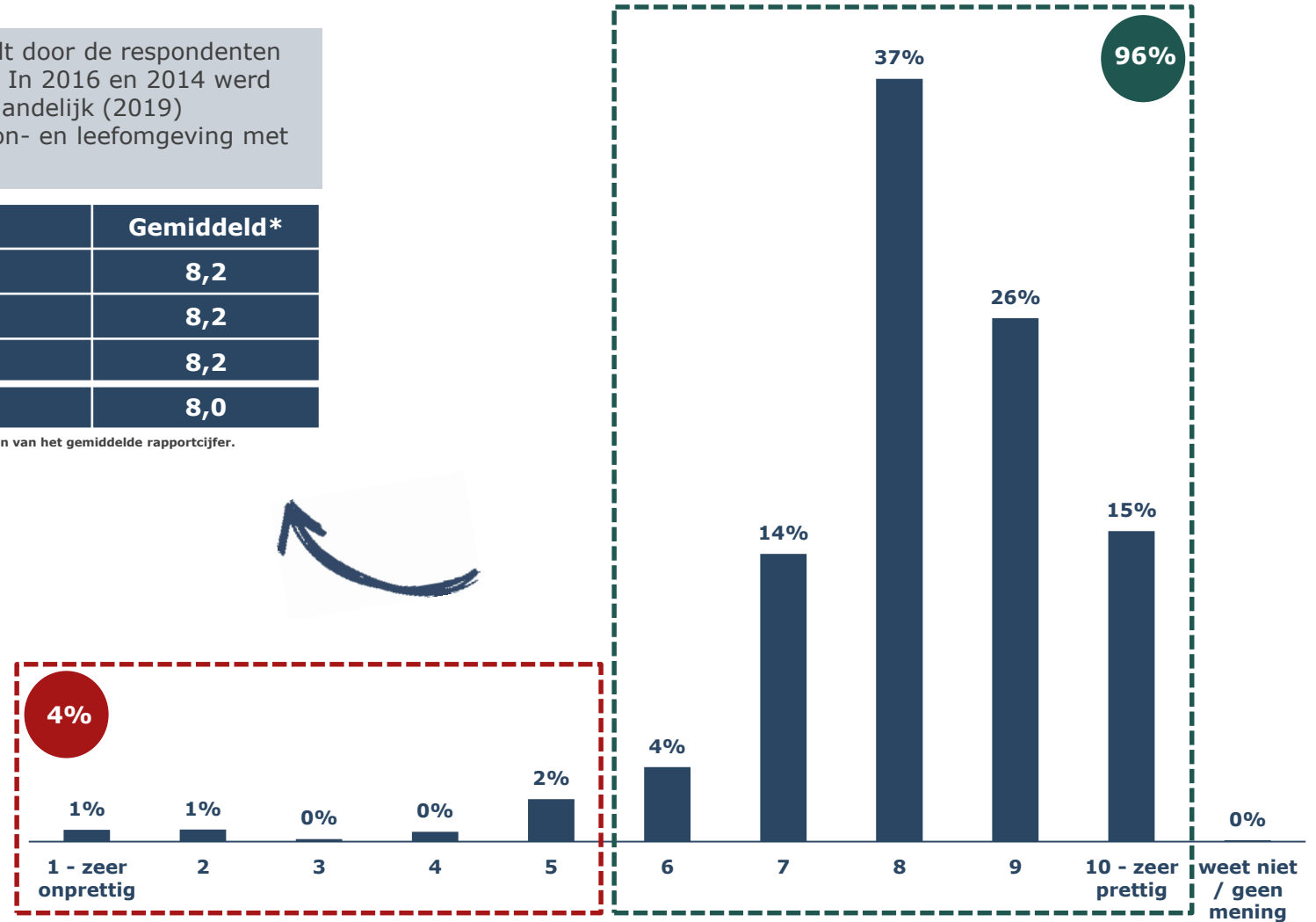
2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

Hoe prettig vindt u het om in uw buurt te wonen? (N=1.265)

Het prettig wonen in eigen buurt wordt door de respondenten gemiddeld met een **8,2** gewaardeerd. In 2016 en 2014 werd dit met ook een **8,2** gewaardeerd en landelijk (2019) waardeerden de respondenten de woon- en leefomgeving met een **8,0**.

	Gemiddeld*
2020	8,2
2016	8,2
2014	8,2
Nederland (2019)	8,0

*Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.



2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

Sociale samenhang in de buurt

	N	(helemaal) mee eens	neutraal	(helemaal) mee oneens
Ik voel me thuis in deze buurt	1.267	87%	10%	3%
Ik zou niet zo snel weggaan uit deze buurt	1.243	77%	14%	10%
Buurtbewoners gaan op een prettige manier met elkaar om	1.234	72%	22%	5%
Buurtbewoners staan altijd voor elkaar klaar	1.215	55%	36%	9%
Buurtbewoners zijn te vertrouwen	1.209	71%	23%	5%

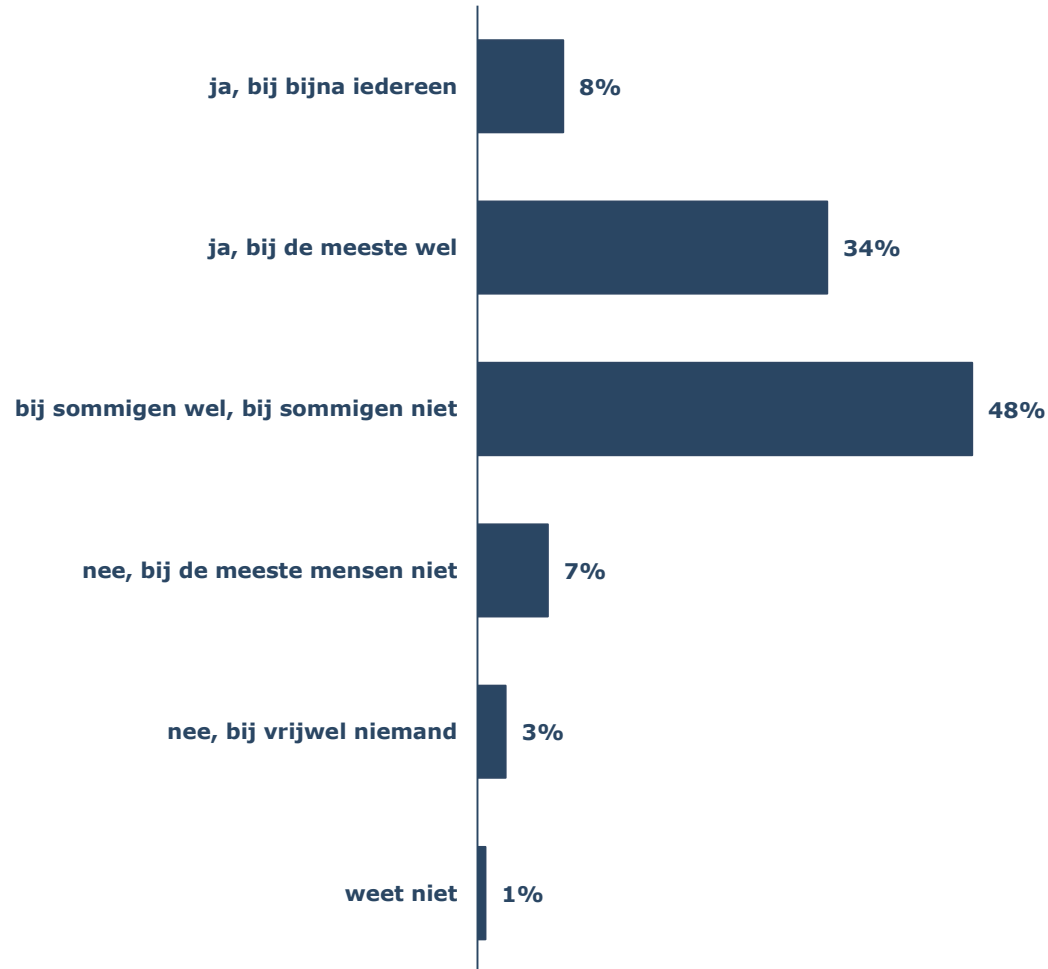
Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze tabel

De sociale samenhang in de buurt is overwegend positief. Negen op de tien (87%) respondenten voelt zich thuis in de buurt en drie kwart (77%) zal niet zo snel weggaan uit de buurt.

Zeven op de tien (72%) respondenten vindt dat de buurtbewoners prettig met elkaar omgaan en buurtbewoners te vertrouwen zijn (71%). Bijna zes op de tien (55%) geeft aan dat zij voor elkaar klaar staan.

2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

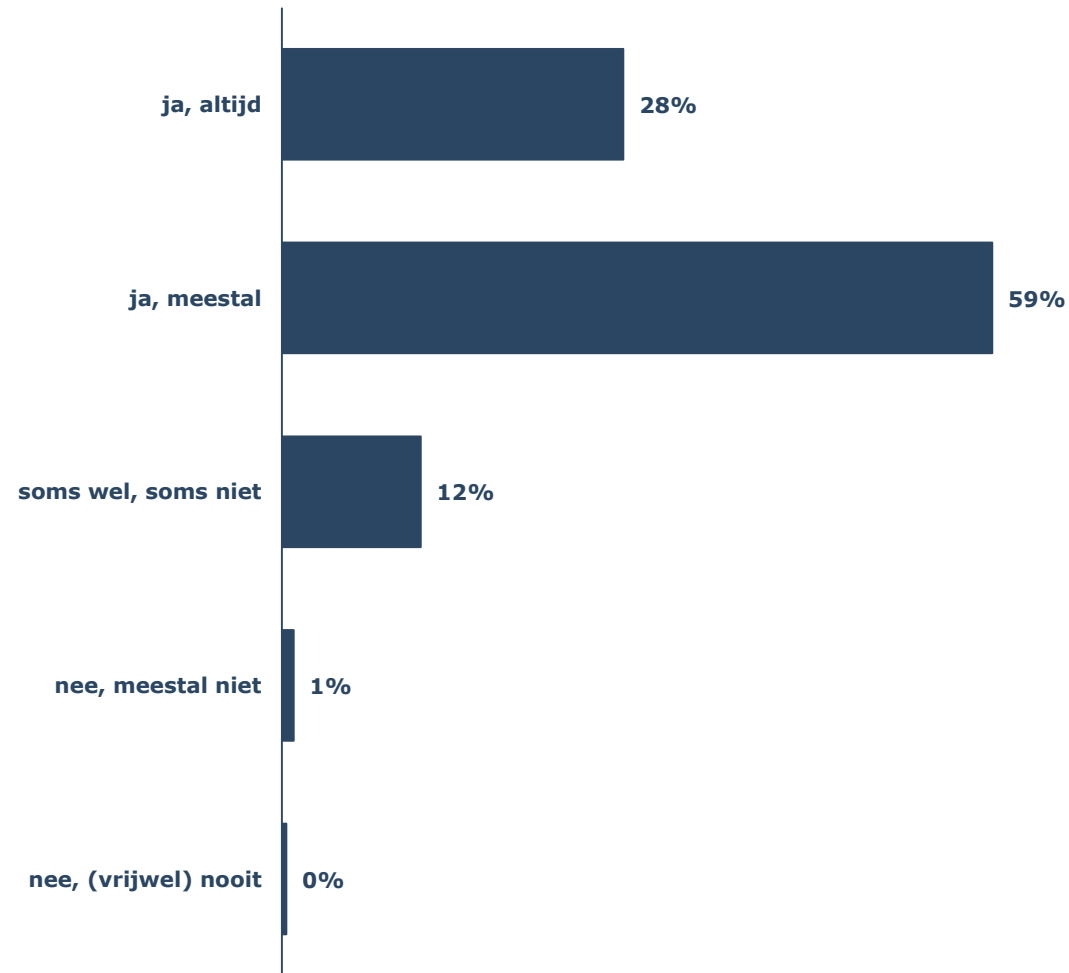
Voelt u zich betrokken bij de mensen die in uw buurt wonen? (N=1.271)



Bijna vier op de tien (42%) van de respondenten voelt zich betrokken bij de mensen die in hun buurt wonen.

2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

Voelt u zich veilig in uw buurt? (N=1.271)



	Veilig in eigen buurt*
2020	87%
2016	85%
2014	84%
Nederland (2019)	86%

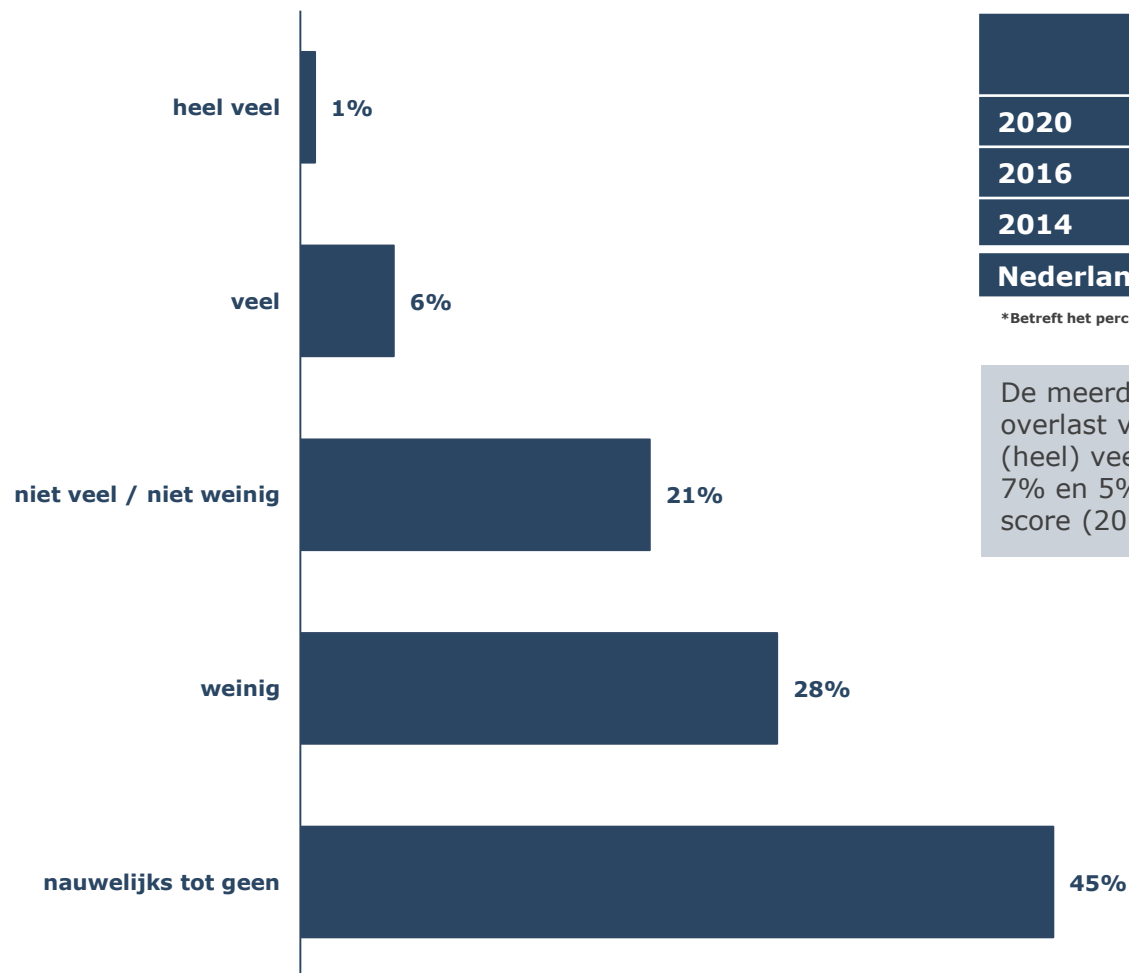
*Betreft het percentage "ja, altijd" en "ja, meestal"

De meerderheid (87%) van de respondenten voelt zich altijd/meestal veilig in eigen buurt. In 2016 en 2014 was dit 85% en 84%. Landelijk (2019) geldt dat 86% zich altijd/meestal veilig voelt.

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze grafiek

2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

In welke mate ervaart u overlast van buurtbewoners? (N=1.268)



	Overlast buurtbewoners*
2020	7%
2016	7%
2014	5%
Nederland (2019)	8%

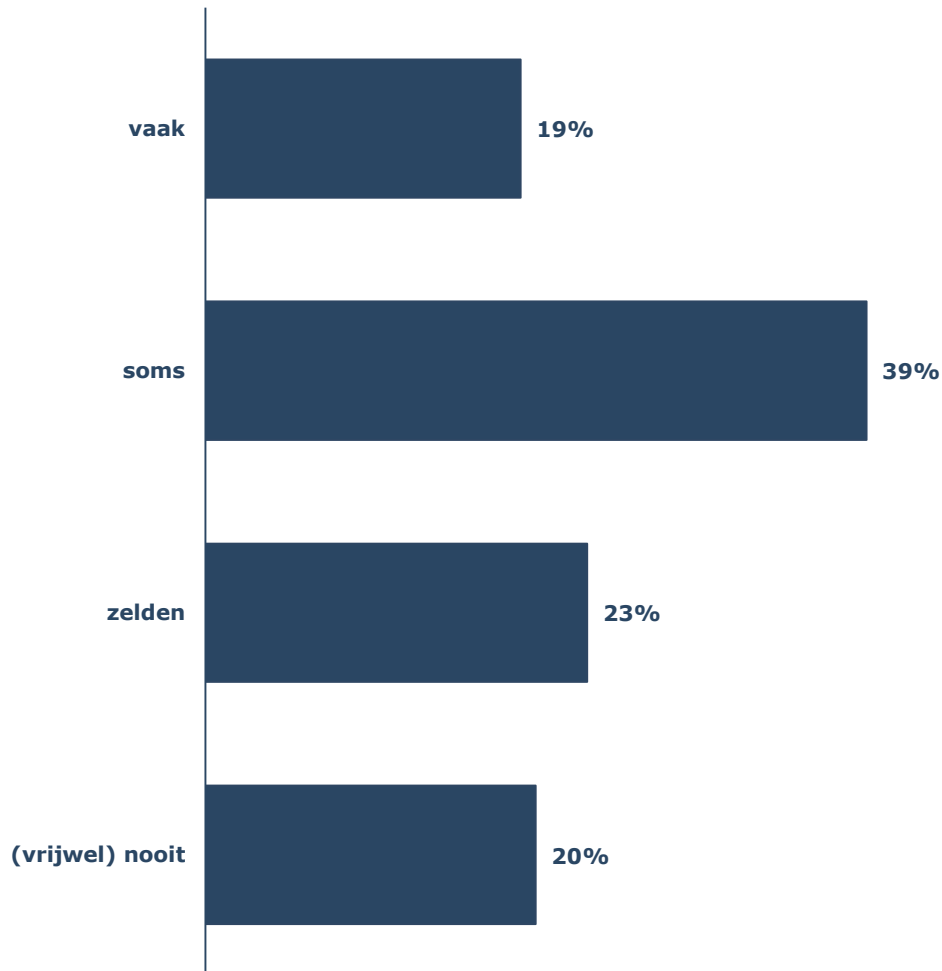
*Betreft het percentage "(heel) veel"

De meerderheid (73%) van de respondenten ervaart weinig tot geen overlast van buurtbewoners, 7% van de respondenten geeft aan (heel) veel overlast te ervaren. In 2016 en 2014 had respectievelijk 7% en 5% (heel) veel overlast van buurtbewoners en de landelijke score (2019) is 8%.

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze grafiek

2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

Hoe vaak heeft u te maken met onveilige verkeerssituaties in uw buurt? (N=1.265)



	Onveilige verkeerssituaties in eigen buurt*
2020	58%
2016	54%
2014	53%
Nederland (2019)	57%

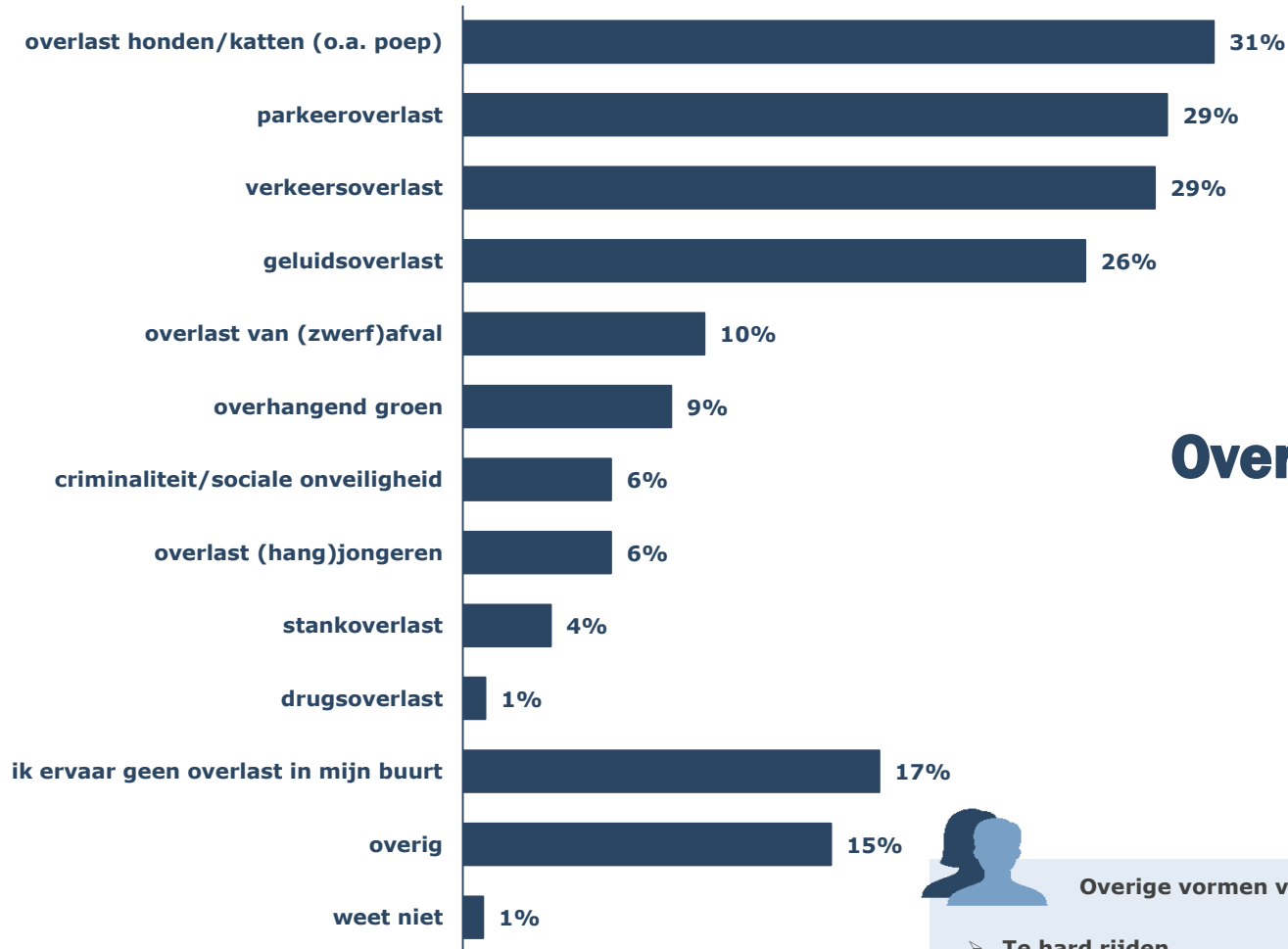
*Betreft het percentage "vaak" en "soms"

Bijna zes op de tien (58%) van de respondenten ervaart soms of vaak onveilige verkeerssituatie in de buurt. De landelijke score (2019) is 57%. In 2016 en 2014 had respectievelijk 54% en 53% van de respondenten te maken met onveilige verkeerssituaties in de buurt.

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze grafiek

2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

Wat zijn momenteel de belangrijkste vormen van overlast in uw buurt? (N=1.257)



TOP 3

Overlast honden/katten

Parkeerverlast

Verkeersoverlast



Overige vormen van overlast:

- Te hard rijden
- Paarden- en hondenpoep
- Geluidsoverlast A27

2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

Onderhoud openbare ruimte

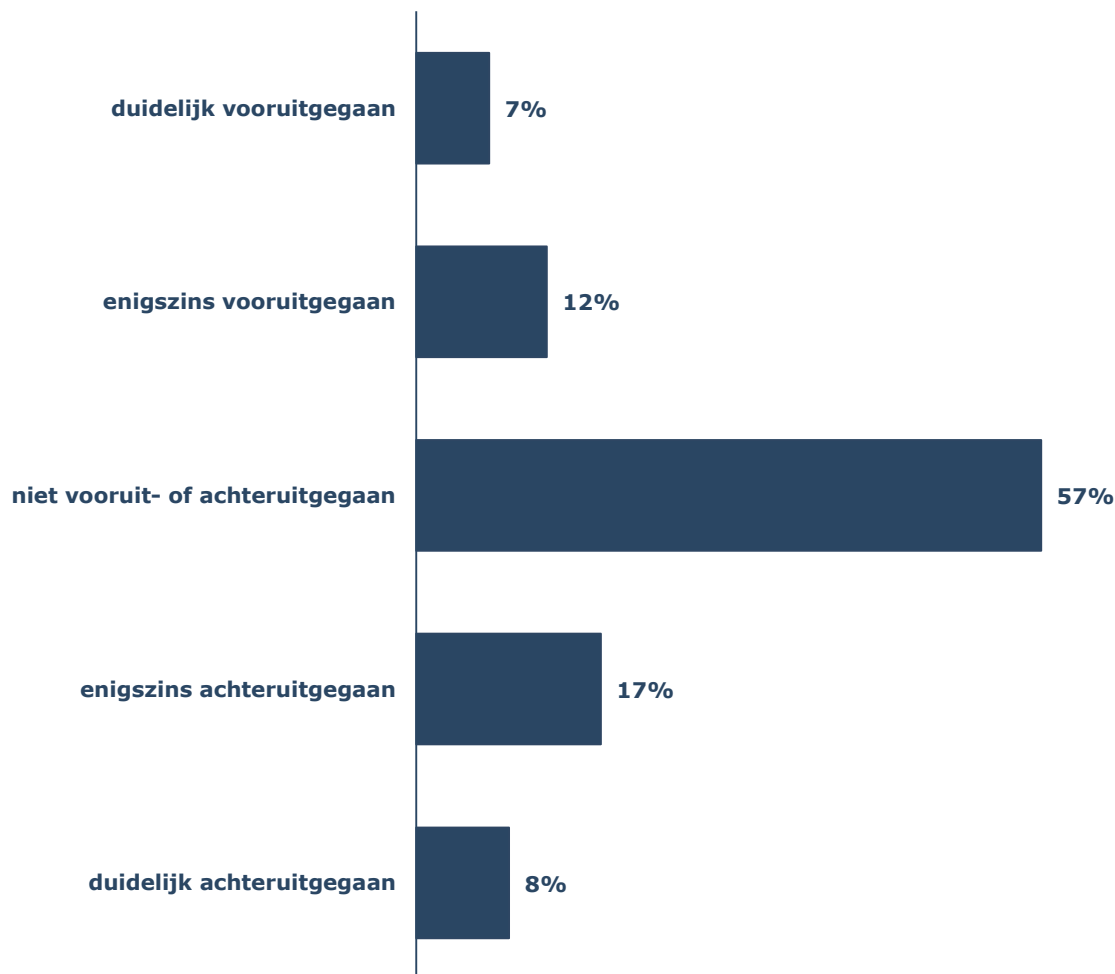
	N	(helemaal) mee eens	neutraal	(helemaal) mee oneens
Perken, plantsoenen en parken in mijn buurt zijn goed onderhouden	1.247	50%	23%	27%
Wegen, straten, paden en trottoirs in mijn buurt zijn goed begaanbaar	1.259	53%	20%	27%
Bomen zijn goed onderhouden	1.224	59%	24%	17%
Speelvoorzieningen zijn goed onderhouden	795	54%	31%	15%
In mijn buurt zijn weinig tot geen dingen kapot	1.155	72%	20%	8%
Mijn buurt is schoon	1.257	62%	23%	14%

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze tabel

De meerderheid van de respondenten is tevreden over de onderhoud van de openbare ruimte. Zeven op de tien (72%) van de respondenten geeft aan dat er in de buurt weinig tot geen dingen kapot zijn. Zes op de tien respondenten vindt dat de buurt schoon is (62%) en dat de bomen goed zijn onderhouden (59%). (Ruim) de helft is tevreden over de speelvoorzieningen (54%), de begaanbaarheid van wegen, straten, paden en trottoirs (53%) en het onderhoud van perken, plantsoenen en parken (50%).

2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

Is de leefbaarheid van uw buurt de afgelopen jaren vooruit gegaan, achteruit gegaan of gelijk gebleven? (N=1.160)



	Buurt vooruitgegaan*
2020	19%
2016	22%
2014	19%
Nederland (2019)	17%

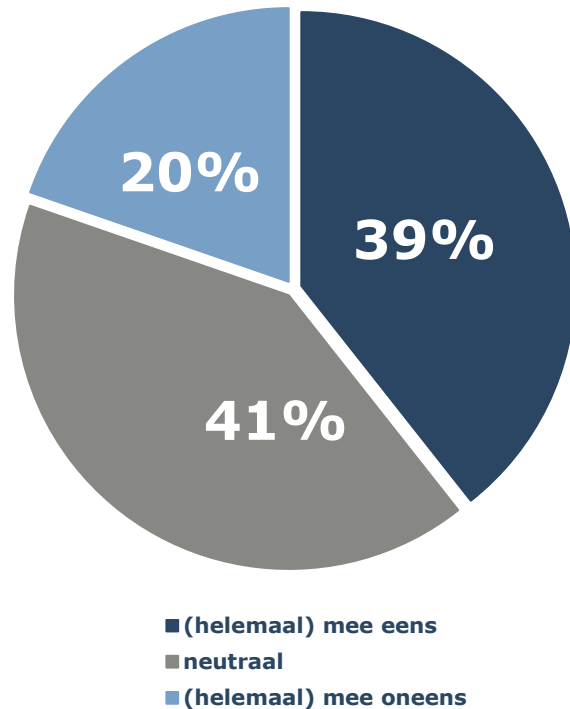
*Betreft het percentage "duidelijk vooruitgegaan" en "enigszins vooruitgegaan"

Zes op de tien (57%) respondenten is van mening dat de buurt niet is verbeterd, maar de afgelopen jaren ook niet is verslechterd. Een kwart (25%) vindt dat de buurt achteruit is gegaan. Een iets kleiner aandeel (19%) respondenten vindt dat de buurt is verbeterd, in 2016 was dit 22% en in 2014 19%. Landelijk (2019) geeft 17% aan dat de buurt de afgelopen jaren erop vooruit is gegaan.

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze grafiek

2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

Kunt u aangeven in hoeverre u het eens of oneens bent met de volgende stelling? 'Er wordt voldoende gedaan aan de leefbaarheid van mijn buurt' (N=1.186)



Vier op de tien respondenten (39%) vindt dat er voldoende wordt gedaan aan de leefbaarheid in de buurt. In 2016 was dit 43% en in 2014 49%. Landelijk (2019) geldt dat 43% vindt dat er voldoende wordt gedaan.

	Voldoende gedaan aan leefbaarheid*
2020	39%
2016	43%
2014	49%
Nederland (2019)	43%

*Betreft het percentage "(helemaal) mee eens"



Suggesties verbetering buurt:

- Parkeerproblemen oplossen
- Verbeteren onderhoud groen
- Handhaven verkeersoverlast

Leeftijd*		
18 t/m 39 jaar	61%	93
40 t/m 64 jaar	35%	457
65 t/m 74 jaar	32%	395
75 jaar en ouder	34%	224

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze grafiek

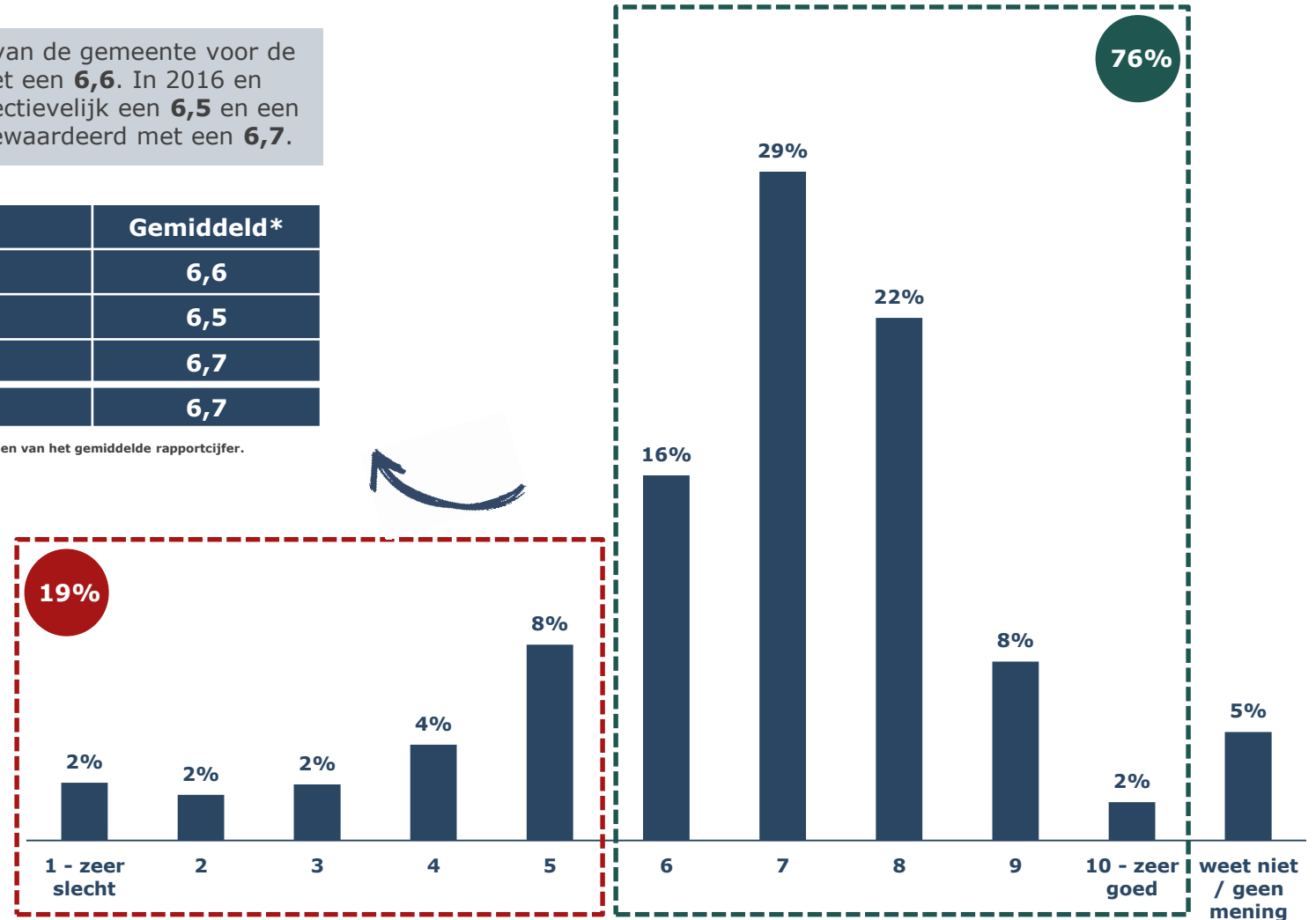
2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

Hoe waardeert u de zorg van uw gemeente voor uw woon- en leefomgeving? (N=1.273)

De respondenten waarderen de zorg van de gemeente voor de woon- en leefomgeving gemiddeld met een **6,6**. In 2016 en 2014 werd dit gewaardeerd met respectievelijk een **6,5** en een **6,7**. Landelijk (2019) werd de zorg gewaardeerd met een **6,7**.

	Gemiddeld*
2020	6,6
2016	6,5
2014	6,7
Nederland (2019)	6,7

*Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.



2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

Betrekken buurt bij aanpak leefbaarheid

	N	(helemaal) mee eens	neutraal	(helemaal) mee oneens
De gemeente betreft de buurt voldoende bij de aanpak van de leefbaarheid	1069	28%	44%	28%
De gemeente doet een beroep op de buurtbewoners om zelf een bijdrage te leveren aan de leefbaarheid	1022	26%	44%	30%
De gemeente ondersteunt buurtinitiatieven op het gebied van leefbaarheid voldoende	917	22%	52%	26%

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze tabel

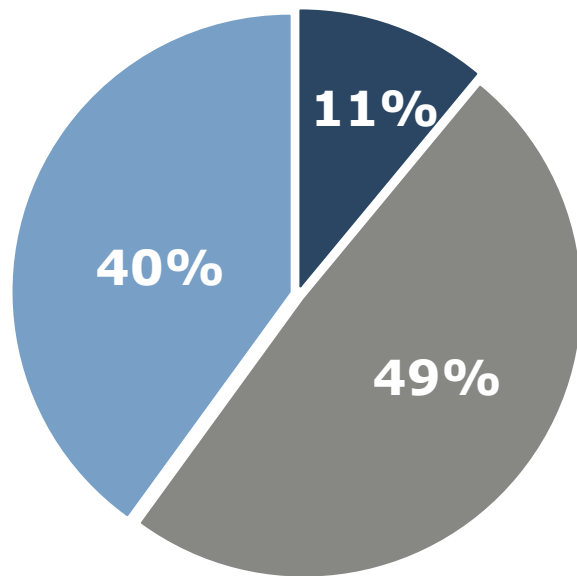
In het algemeen hebben de respondenten geen uitgesproken mening over het betrekken van buurtbewoners bij de buurtaanpak van de leefbaarheid door de gemeente.

Bijna drie op de tien (28%) respondenten vindt dat de gemeente hen voldoende betreft bij de aanpak van leefbaarheid en een even groot aandeel is het niet niet mee eens. Drie op de tien (30%) vindt dat de gemeente *onvoldoende* een beroep doet op de buurtbewoners om zelf een bijdrage te leveren aan de leefbaarheid.

Een kwart (26%) is *ontevreden* over de mate waarin de gemeente ondersteuning biedt bij buurtinitiatieven op het gebied van leefbaarheid.

2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

In welke mate heeft u zich de afgelopen 12 maanden ingezet voor de leefbaarheid van uw buurt? (N=1.264)

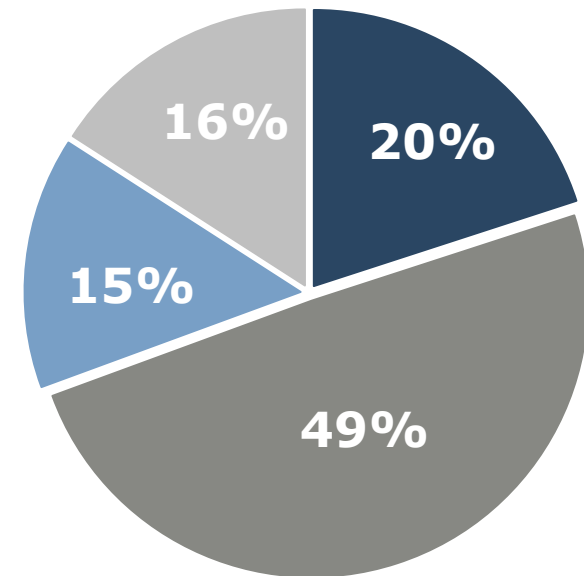


■ vaak
■ af en toe
■ (vrijwel) nooit

Zes op de tien (60%) respondenten heeft de afgelopen 12 maanden zich ingezet voor de leefbaarheid van de buurt, 11% heeft zich hier vaak voor ingezet.

Zeven op de tien (69%) respondenten geeft aan zich in de toekomst te willen (blijven) inzetten voor de leefbaarheid van de buurt, 20% geeft aan dit zeker te willen (blijven) doen.

Zou u zich in de nabije toekomst actief willen (blijven) inzetten voor de leefbaarheid van uw buurt? (N=1.268)



■ ja, zeker
■ ja, misschien
■ nee
■ weet niet

2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

Voorzieningen in de buurt				
	N	(helemaal) mee eens	neutraal	(helemaal) mee oneens
In mijn buurt is voldoende groen	1.260	85%	7%	8%
In mijn buurt is voldoende parkeergelegenheid	1.253	54%	16%	30%
Winkels voor dagelijkse boodschappen zoals supermarkt, bakker, slager, drogisterij etc. zijn voldoende nabij	1.269	82%	8%	10%
Basisonderwijs is voldoende nabij voor (mijn) kinderen	861	87%	9%	4%

Bijna negen op de tien respondenten vindt dat er voldoende aanbod van basisscholen is (87%) en dat er in de buurt voldoende groen is (85%). Acht op de tien vindt dat er voldoende winkels voor de dagelijkse boodschappen in de buurt zijn (82%). De parkeergelegenheid in de buurt krijgt een iets lagere waardering, drie op de tien (30%) respondenten vindt dat er niet voldoende parkeergelegenheid in de buurt is.

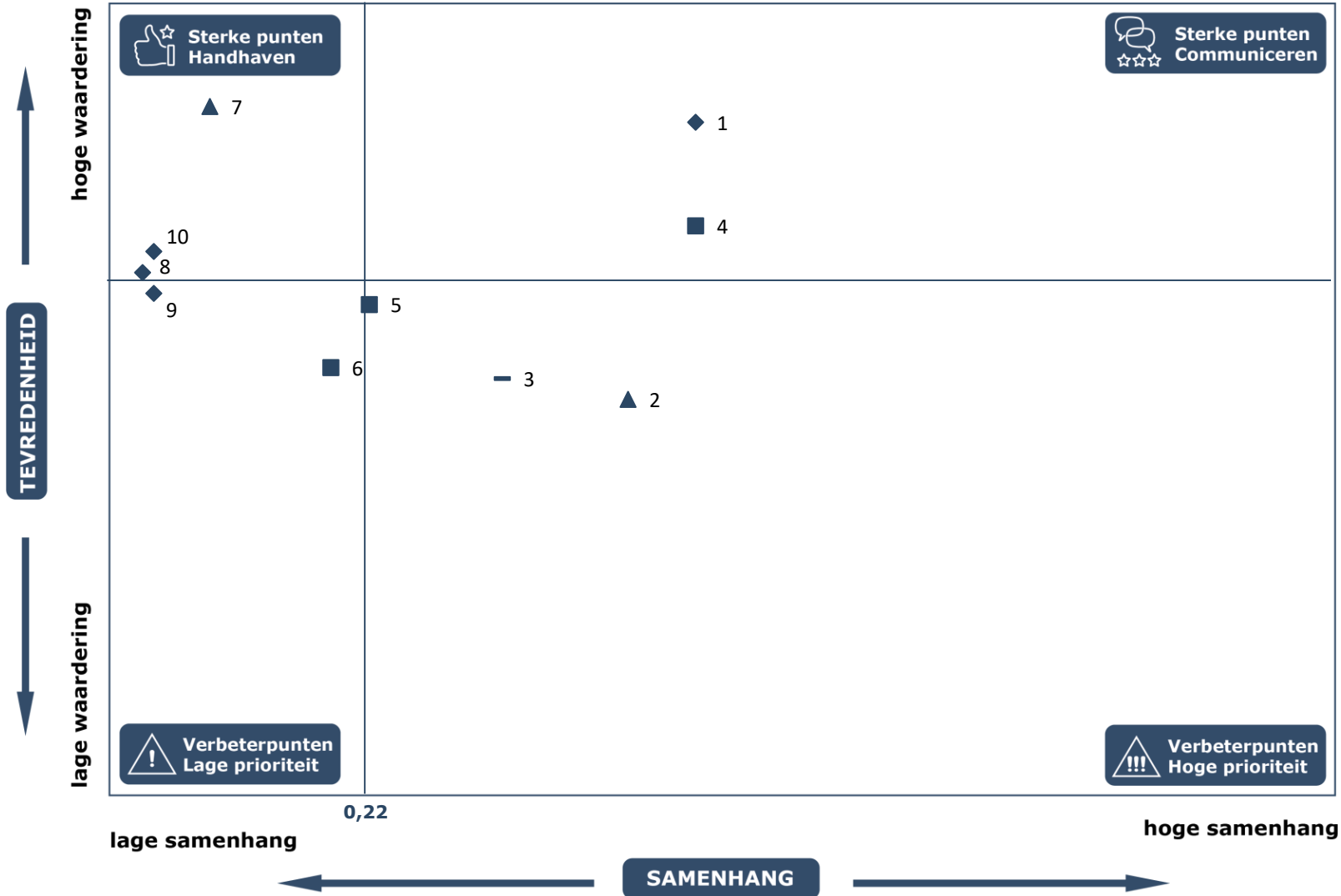
Negen op de tien (87%) respondenten is tevreden over het aanbod van de (gezondheids-) zorgvoorzieningen en zeven op de tien (69%) over het aanbod van sportvoorzieningen. (Bijna) twee derde is tevreden over de welzijnsvoorzieningen (66%) en het aanbod van speelvoorzieningen (64%). Over de voorzieningen voor honden en het openbaar vervoer is men minder tevreden, bijna de helft, respectievelijk 45% en 48%, is (zeer) tevreden.

Aanbod van voorzieningen in de buurt				
	N	(zeer) tevreden	neutraal	(zeer) ontevreden
(Gezondheids-) zorgvoorzieningen (huisartsenpost, gezondheidscentrum, consultatiebureau / centrum voor jeugd en gezin, verzorgingstehuis, etc.)	1.205	87%	10%	3%
Welzijnsvoorzieningen (buurtwerk, jongeren- / ouderenvoorzieningen etc.)	749	66%	25%	9%
Speelvoorzieningen (kinderen tot 12 jaar)	721	64%	20%	16%
Sportvoorzieningen	941	69%	23%	8%
Openbaar vervoer	1.063	48%	25%	27%
Voorzieningen voor honden (uitlaatplekken, hondenpoepbakken)	888	45%	21%	34%

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze tabellen

2.2 Resultaten – Woon- en leefomgeving

Prioriteitenmatrix

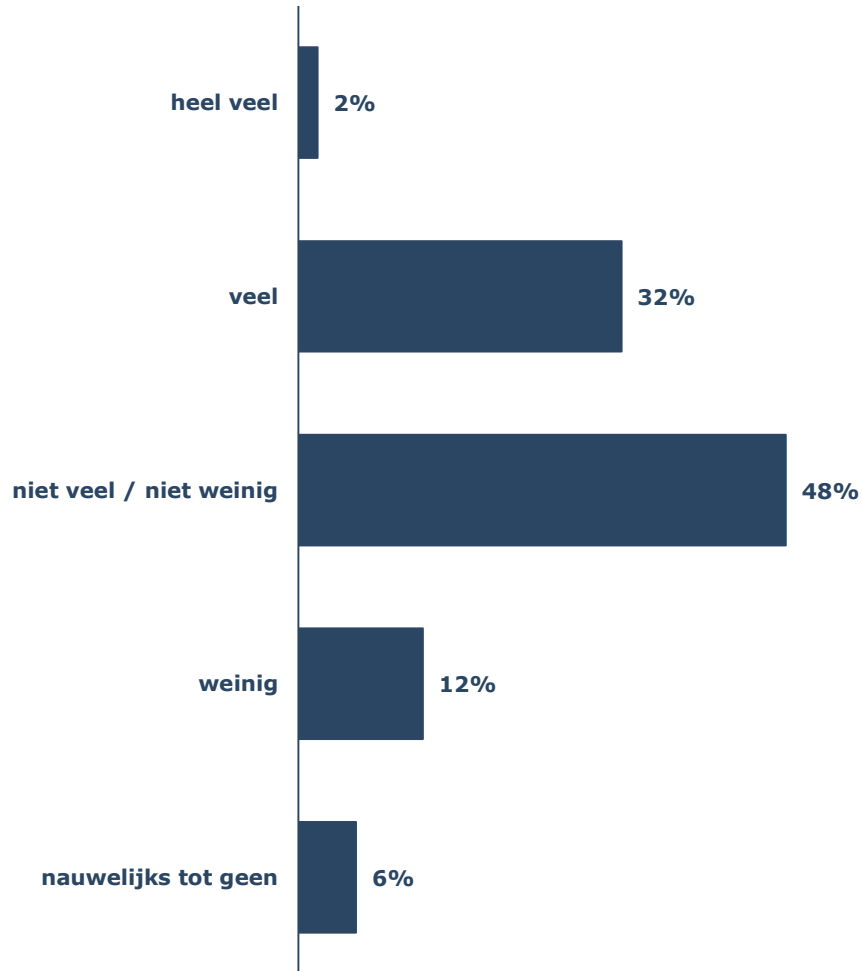


66%

1. Perken, plantsoenen en parken in mijn buurt zijn goed onderhouden
2. Wegen, straten, paden en trottoirs in mijn buurt zijn goed begaanbaar
3. In mijn buurt zijn weinig tot geen dingen kapot
4. Mijn buurt is schoon
5. In mijn buurt is voldoende groen
6. In mijn buurt is voldoende parkeergelegenheid
7. Basisonderwijs is voldoende nabij voor (mijn) kinderen
8. Welzijnsvoorzieningen
9. Speelvoorzieningen (kinderen tot 12 jaar)
10. Sportvoorzieningen

2.3 Resultaten – Relatie inwoner-gemeente

Hoeveel vertrouwen heeft u in de manier waarop uw gemeente wordt bestuurd? (N=1.117)



Leeftijd*		
18 t/m 39 jaar	51%	79
40 t/m 64 jaar	30%	427
65 t/m 74 jaar	26%	378
75 jaar en ouder	36%	215

	Vertrouwen in gemeente*
2020	34%
2016	27%
2014	27%
Nederland (2019)	31%

*Betreft het percentage "(heel) veel"

Een derde van de respondenten (34%) heeft (heel) veel vertrouwen in de manier waarop de gemeente wordt bestuurd. In 2016 en 2014 was dit 27%. Landelijk (2019) was de score 31%.

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze grafiek

2.3 Resultaten – Relatie inwoner-gemeente

Opstelling gemeente en samenwerking met de inwoners

	N	(helemaal) mee eens	neutraal	(helemaal) mee oneens
De gemeente doet wat ze zegt	1.007	24%	53%	24%
De gemeente houdt voldoende toezicht op het naleven van regels	1.082	20%	38%	42%
De gemeente stelt zich flexibel op als dat nodig is	885	19%	49%	32%
De gemeente luistert voldoende naar de mening van haar inwoners	984	24%	47%	29%
De gemeente betreft inwoners voldoende bij haar plannen, activiteiten en voorzieningen	1.049	36%	40%	24%
Inwoners en organisaties krijgen voldoende ruimte om ideeën initiatieven te realiseren	885	28%	52%	20%

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze tabel

In het algemeen hebben de respondenten geen uitgesproken mening over de opstelling van de gemeente en samenwerking met de inwoners.

Bijna vier op de tien respondenten (36%) vindt dat de gemeente inwoners voldoende bij haar plannen, activiteiten en voorzieningen betreft en bijna drie op de tien (28%) vindt dat inwoners en organisaties voldoende ruimte krijgen om ideeën en initiatieven te realiseren.

Vier op de tien (42%) respondenten is van mening dat de gemeente *onvoldoende* toezicht houdt op het naleven van de regels. Eén op de vijf (20%) vindt het wel voldoende. Drie op de tien is van mening dat de gemeente *onvoldoende* luistert naar de mening van haar inwoners (29%), dat de gemeente zich *niet* flexibel opstelt als dat nodig is (32%). Een kwart vindt dat de gemeente doet wat ze zegt (24%), een even groot aandeel is het hier niet mee eens.

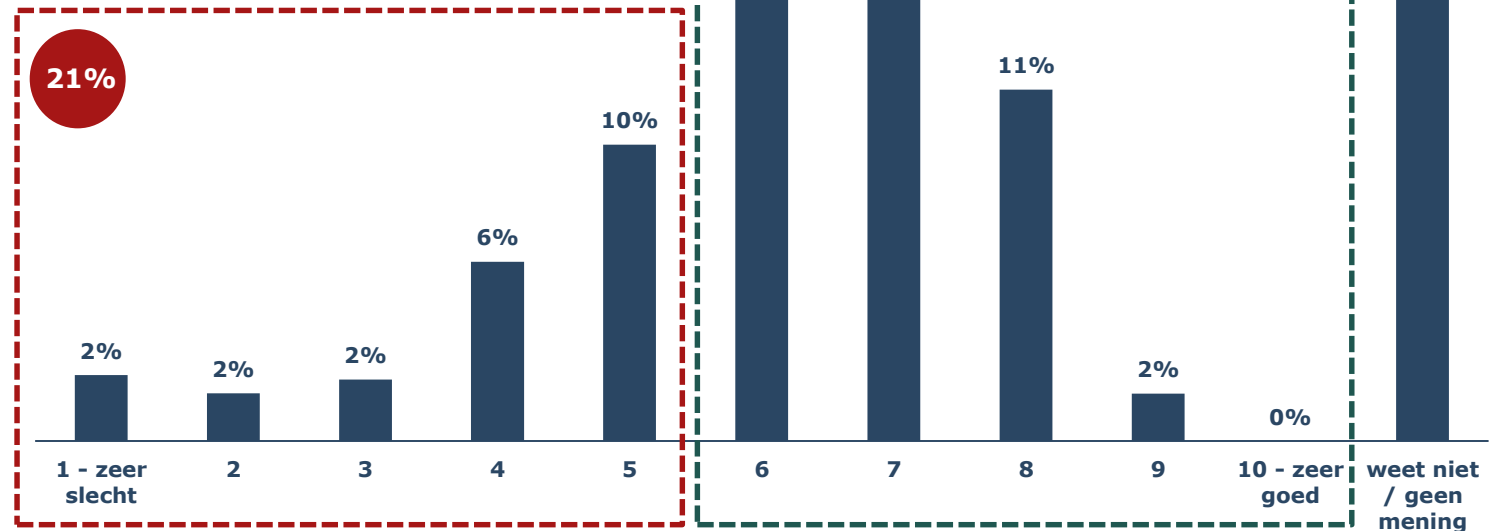
2.3 Resultaten – Relatie inwoner-gemeente

Hoe waardeert u de wijze waarop uw gemeente inwoners en organisaties betreft en de samenwerking zoekt? (N=1.265)

De respondenten waarderen de wijze waarop de gemeente de samenwerking zoekt met inwoners en organisaties en hen betreft gemiddeld met een **6,0**. In 2016 en 2014 werd dit beoordeeld met respectievelijk een **5,9** en **6,1**. Landelijk (2019) is dit gemiddelde een **6,1**.

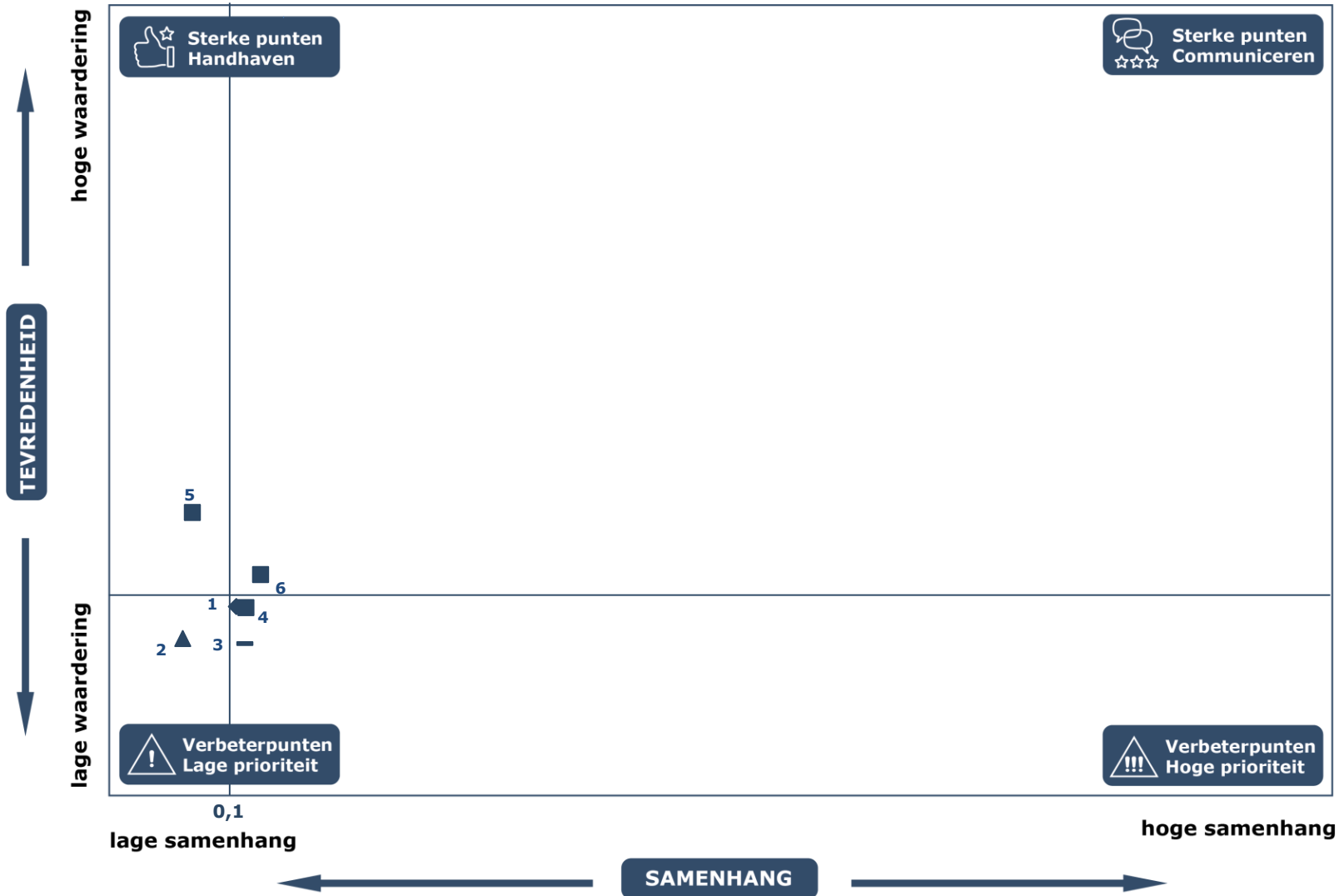
	Gemiddeld*
2020	6,0
2016	5,9
2014	6,1
Nederland (2019)	6,1

*Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.



2.3 Resultaten – Relatie inwoner-gemeente

Prioriteitenmatrix



1. De gemeente doet wat ze zegt
2. De gemeente houdt voldoende toezicht op het naleven van regels
3. De gemeente stelt zich flexibel op als dat nodig is
4. De gemeente luistert naar de mening van haar inwoners
5. De gemeente betreft burgers voldoende bij haar plannen, activiteiten en voorzieningen
6. Inwoners en organisaties krijgen voldoende ruimte om ideeën en initiatieven te realiseren

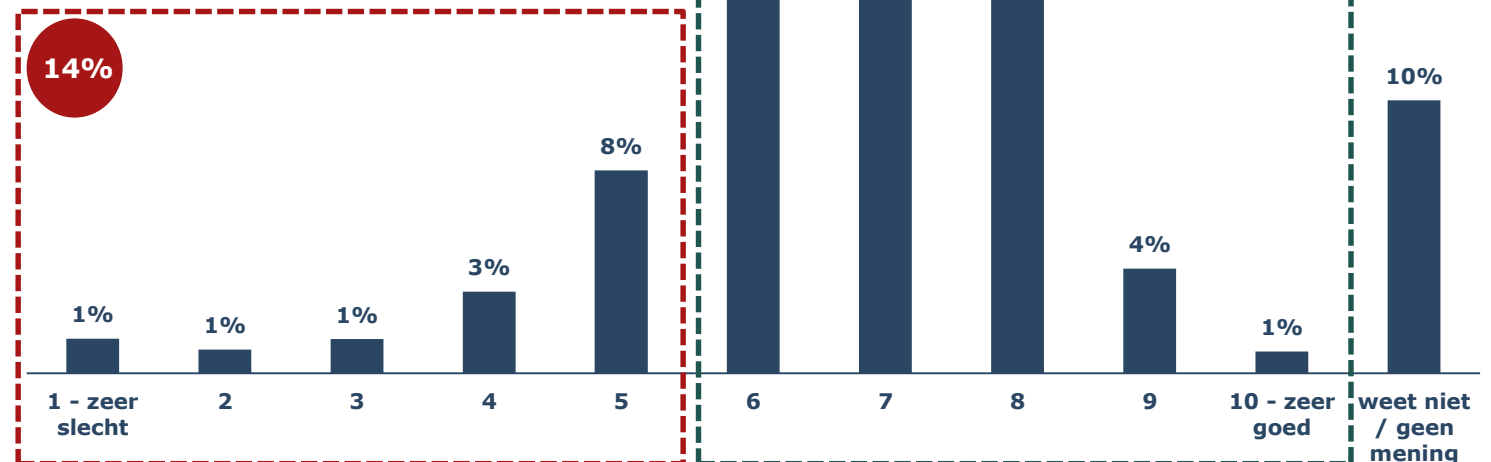
2.4 Resultaten – Gemeentelijke dienstverlening

Hoe waardeert u -over het algemeen- de dienstverlening van uw gemeente? (N=1.261)

De respondenten waarderen over het algemeen de dienstverlening gemiddeld met een **6,7**. In 2016 en 2014 was dit respectievelijk **6,7** en **6,8**. Landelijk (2019) werd de dienstverlening met een **6,8** gewaardeerd.

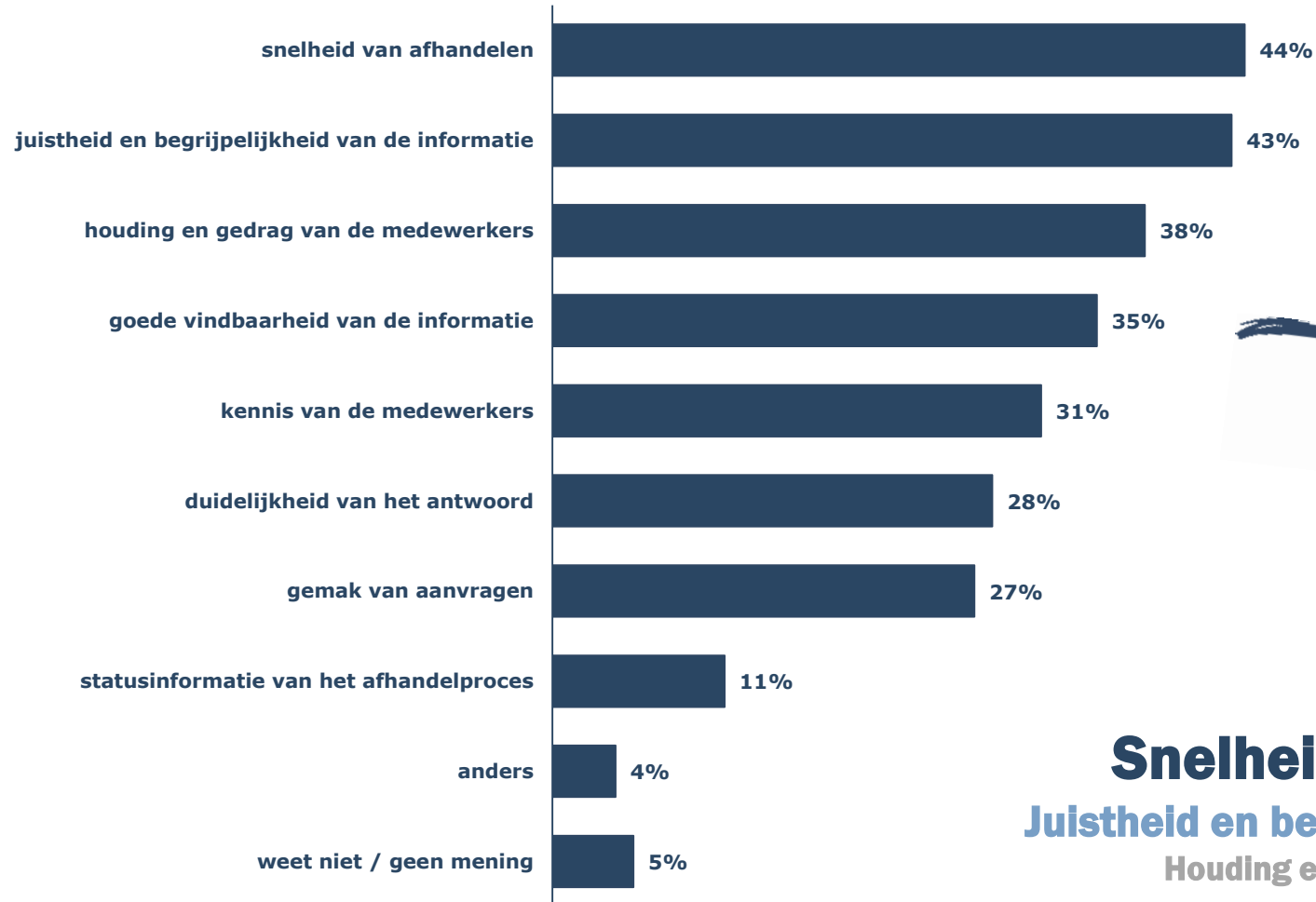
	Gemiddeld*
2020	6,7
2016	6,7
2014	6,8
Nederland (2019)	6,8

*Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.



2.4 Resultaten – Gemeentelijke dienstverlening

Wat is voor u het meest belangrijk bij de dienstverlening van de gemeente? (N=1.258)



TOP 3

Snelheid van afhandelen
Juistheid en begrijpelijkheid van informatie
Houding en gedrag van medewerkers

2.4 Resultaten – Gemeentelijke dienstverlening

Hoe waardeert u de dienstverlening via de digitale faciliteiten van de gemeente? (N=1.273)

De respondenten waarden de digitale dienstverlening gemiddeld met een **6,8**, dit werd in 2016 en 2014 respectievelijk met gemiddeld een **6,7** en **6,6** beoordeeld. Landelijk (2019) was dit gemiddeld een **6,7**.

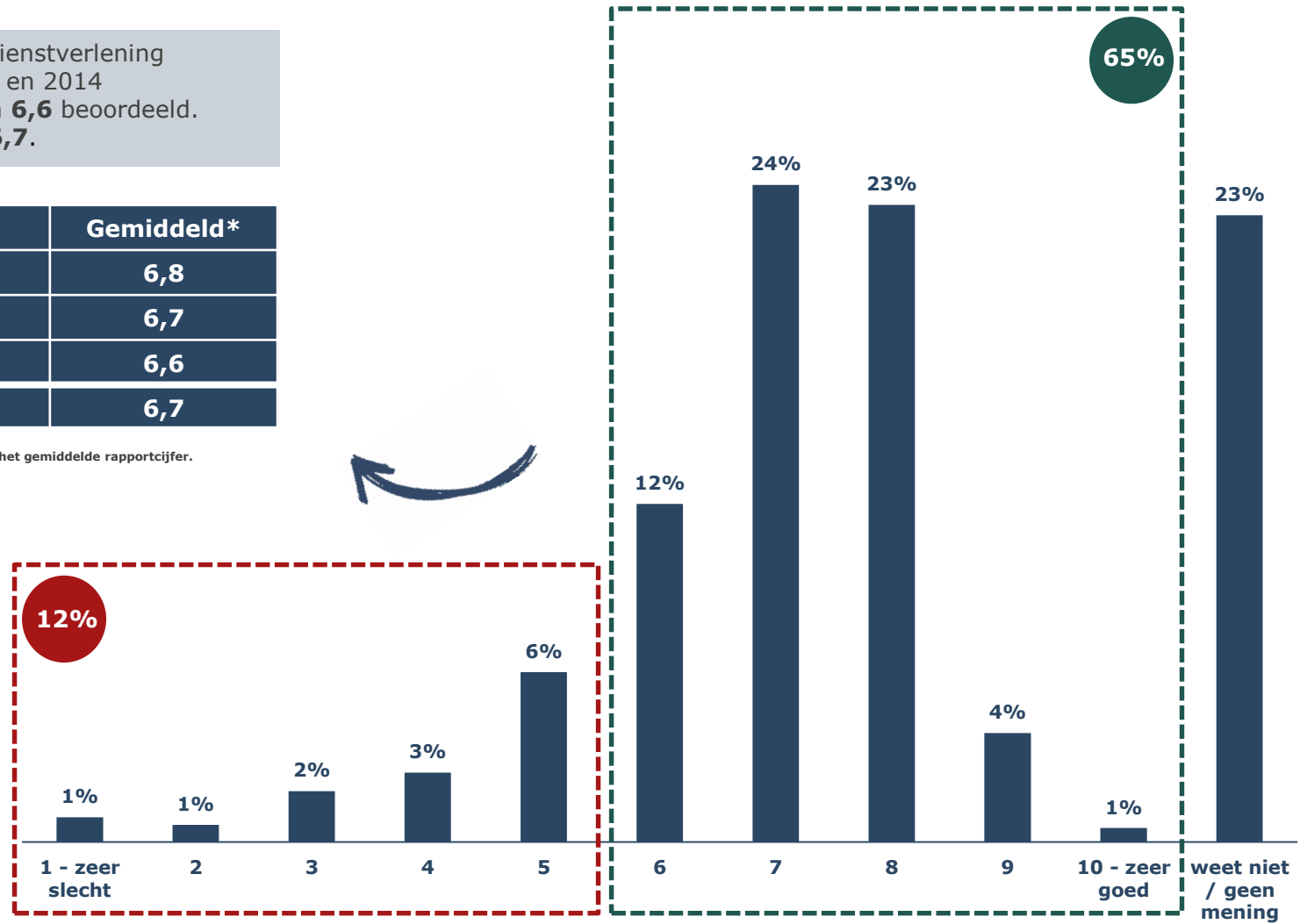
	Gemiddeld*
2020	6,8
2016	6,7
2014	6,6
Nederland (2019)	6,7

*Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.



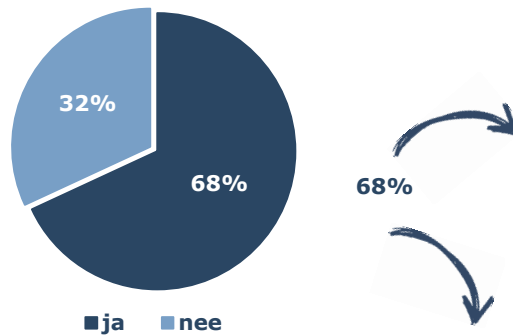
Verbeterpunten digitale dienstverlening:

- Duidelijkere/overzichtelijker
- Betere vindbaarheid informatie
- (Sneller) reageren

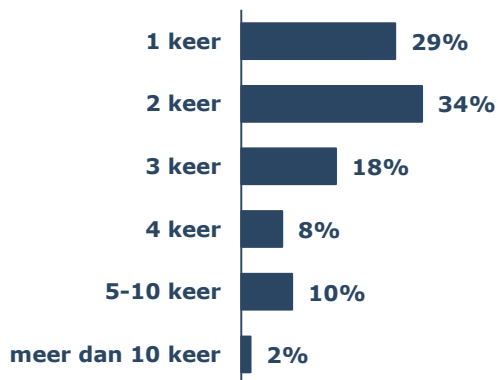


2.4 Resultaten – Gemeentelijke dienstverlening

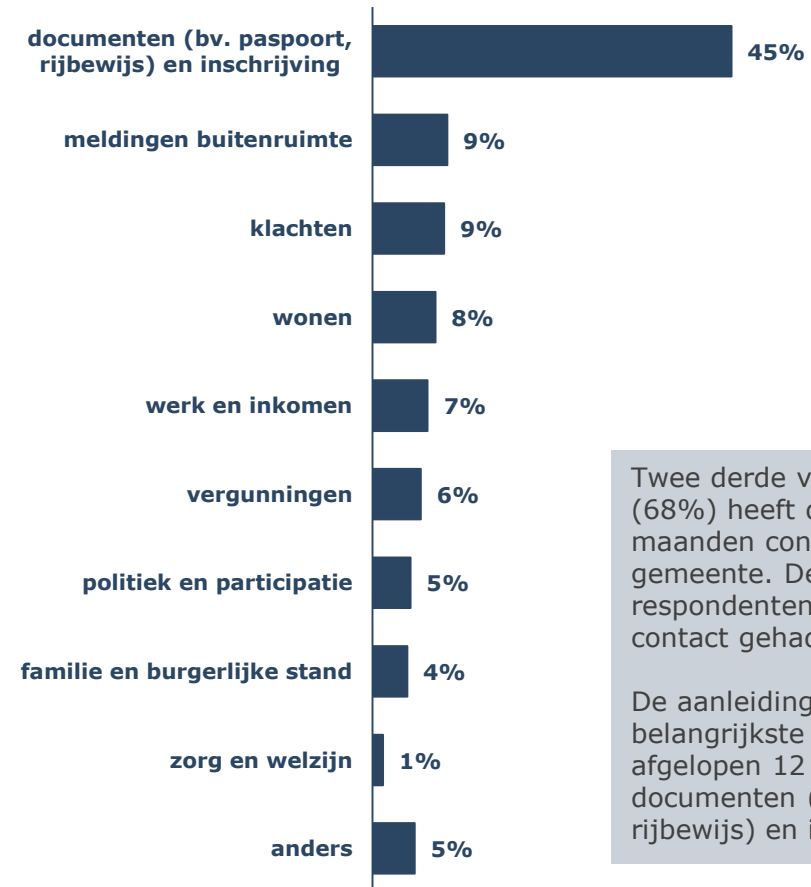
Heeft u de afgelopen 12 maanden contact gehad met uw gemeente? (N=1.267)



Hoeveel keer heeft u de afgelopen 12 maanden contact gehad met uw gemeente? (N=820*)



Wat was de aanleiding voor uw belangrijkste contact met de gemeente in de afgelopen 12 maanden? (N=817*)



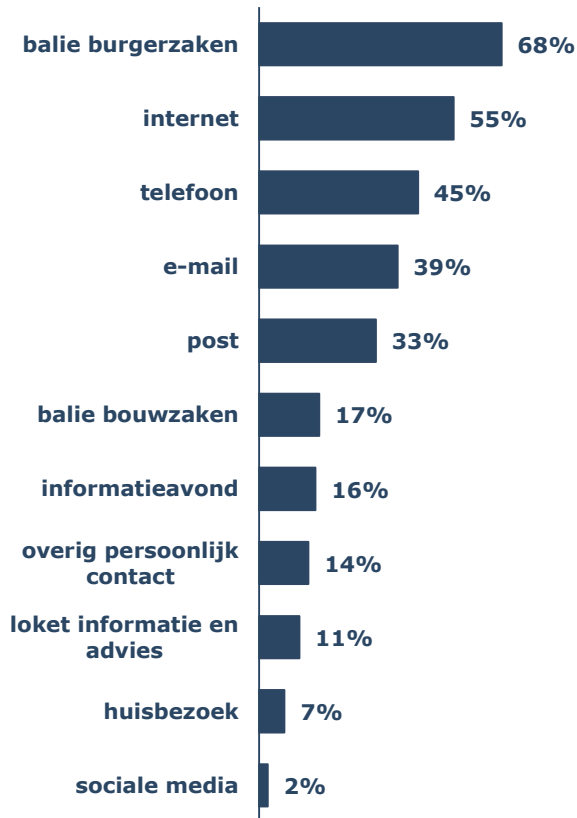
Twee derde van de respondenten (68%) heeft de afgelopen 12 maanden contact gehad met de gemeente. De meeste respondenten hebben 1 of 2 keer contact gehad.

De aanleiding voor het belangrijkste contact in de afgelopen 12 maanden betrof documenten (zoals paspoort en rijbewijs) en inschrijving.

* Selectie: respondent heeft afgelopen 12 maanden contact gehad met de gemeente

2.4 Resultaten – Gemeentelijke dienstverlening

Op welke wijze(n) heeft u de afgelopen 12 maanden contact gehad met uw gemeente? Kunt u aangeven of u wel of geen contact heeft gehad? (N=666*)



Hoe tevreden of ontevreden u was over dat contact**?

Gemiddelde

7,3 (N=533)

6,9 (N=376)

6,6 (N=326)

6,2 (N=332)

6,7 (N=240)

5,8 (N=125)

6,3 (N=139)

6,6 (N=114)

5,9 (N=96)

6,4 (N=55)

5,6 (N=32)

	18 t/m 39 jaar	40 t/m 64 jaar	65 t/m 74 jaar	75+ jaar
balie burgerzaken	75%	68%	69%	59%
internet	63%	58%	34%	36%
telefoon	46%	41%	38%	43%
e-mail	45%	43%	38%	31%
post	27%	28%	28%	27%
informatieavond	16%	23%	36%	21%
overig persoonlijk contact	16%	16%	20%	20%
loket informatie en advies	13%	9%	9%	16%
huisbezoek	8%	8%	6%	14%
balie bouwzaken	5%	9%	11%	8%
sociale media	5%	7%	5%	2%

Respondenten hebben voornamelijk contact gehad met de gemeente via de balie burgerzaken (68%), via internet (55%) en telefonisch en (42%).

Het contact via de balie burgerzaken wordt gemiddeld beoordeeld met een 7,3. Het contact via internet en het telefonisch contact worden respectievelijk met een 6,9 en 6,6 beoordeeld.

** Selectie: respondent heeft afgelopen 12 maanden contact gehad via deze wijze

* Selectie: respondent heeft afgelopen 12 maanden contact gehad met de gemeente

2.4 Resultaten – Gemeentelijke dienstverlening

Oordeel dienstverlening (medewerker) gemeente

	N	(helemaal) mee eens	neutraal	(helemaal) mee oneens
Ik vond het aanvragen of voorleggen gemakkelijk	769	71%	16%	13%
De ontvangen en/of beschikbare informatie was juist en volledig	754	63%	15%	22%
De tijd die de afhandeling in beslag nam was acceptabel	759	59%	16%	25%
Ik werd voldoende op de hoogte gesteld of gehouden van het verloop van de afhandeling	713	53%	18%	29%
Ik kreeg uiteindelijk wat ik wilde	754	68%	10%	22%
De medewerker toonde zich verantwoordelijk om daadwerkelijk tot een oplossing te komen	664	65%	17%	18%
De medewerker heeft zelf mijn vraag zo goed mogelijk beantwoord	680	69%	14%	18%
De medewerker was voldoende deskundig	693	68%	16%	16%
De medewerker kon zich goed inleven	616	57%	21%	22%
De medewerker bood de ruimte om mee te denken	569	52%	25%	24%
De medewerker verraste mij aangenaam met de service die hij / zij verleende	622	34%	34%	32%

De meerderheid van de respondenten is tevreden over het aanvragen/voorleggen, de ontvangen/beschikbare informatie, de doorlooptijd, hetgeen zij uiteindelijk ontvingen qua informatie en/of product. De mate waarin zij op de hoogte werden gehouden over het verloop van hun aanvraag kreeg een iets lagere waardering, ruim de helft (53%) is hier tevreden over.

Het merendeel van de respondenten is ook positief over het contact met de medewerker van de gemeente. Zij vinden met name dat de medewerker zelf de vraag goed kon beantwoorden (69%), voldoende deskundig was (68%) en zich verantwoordelijk toonde om daadwerkelijk tot een oplossing te komen (65%). Wel krijgt de service die de medewerker(s) verleende een iets lagere waardering, een derde (34%) van de respondenten is hier tevreden over.

2.4 Resultaten – Gemeentelijke dienstverlening

Informatie van en over de gemeente

	N	(helemaal) mee eens	neutraal	(helemaal) mee oneens
Ik kan gemakkelijk aan de benodigde gemeentelijke informatie komen (via lokale krant, website etc.)	1163	61%	28%	11%
De gemeente gebruikt heldere taal	1122	56%	33%	11%

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze tabel

(Bijna) zes op de tien respondenten kan gemakkelijk aan de benodigde gemeentelijke informatie komen (61%) en vindt dat de gemeente heldere taal gebruikt (56%).

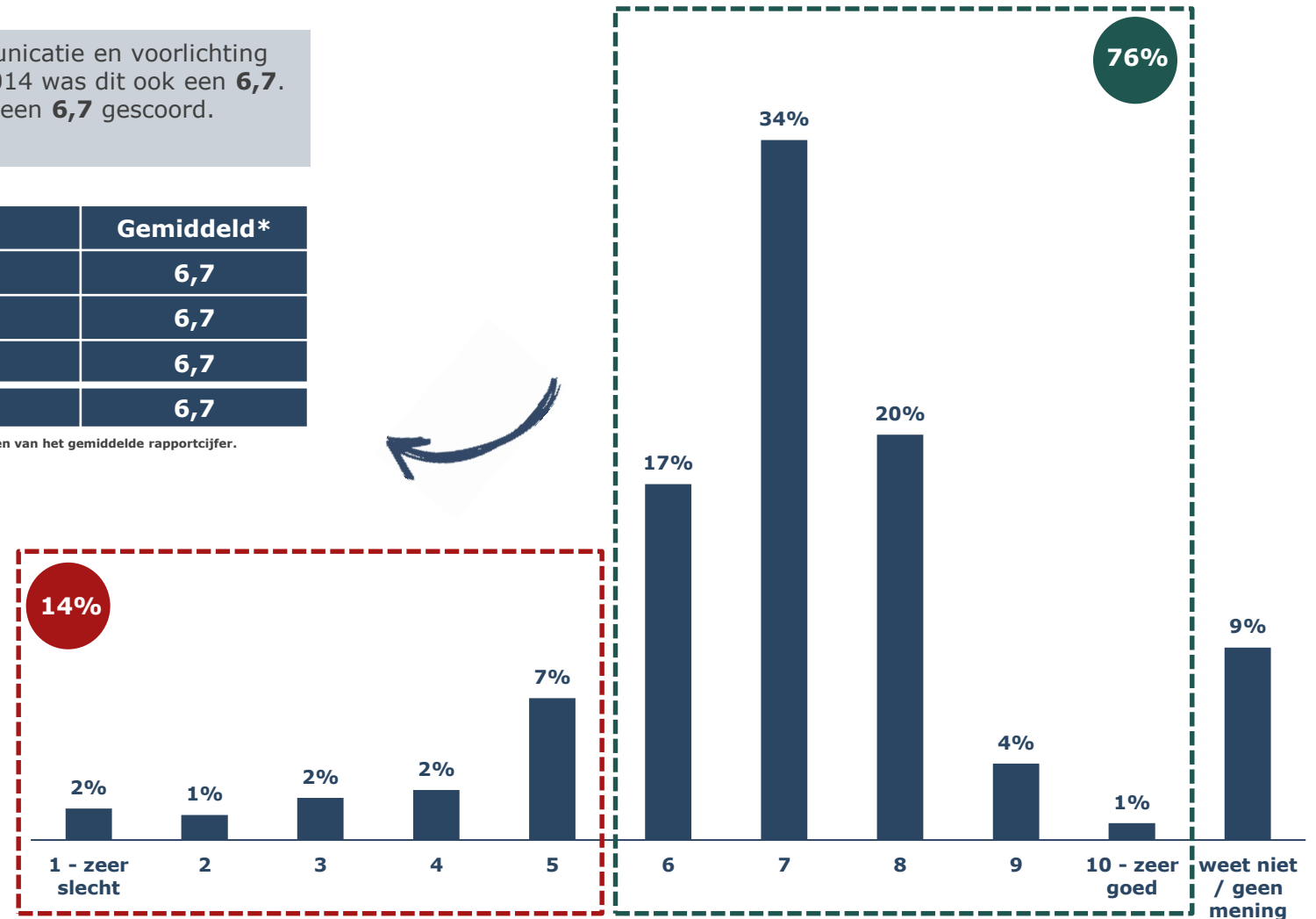
2.4 Resultaten – Gemeentelijke dienstverlening

Hoe waardeert u de communicatie en voorlichting vanuit de gemeente? (N=1.260)

De respondenten waarden de communicatie en voorlichting gemiddeld met een **6,7**. In 2016 en 2014 was dit ook een **6,7**. Landelijk (2019) wordt gemiddeld ook een **6,7** gescoord.

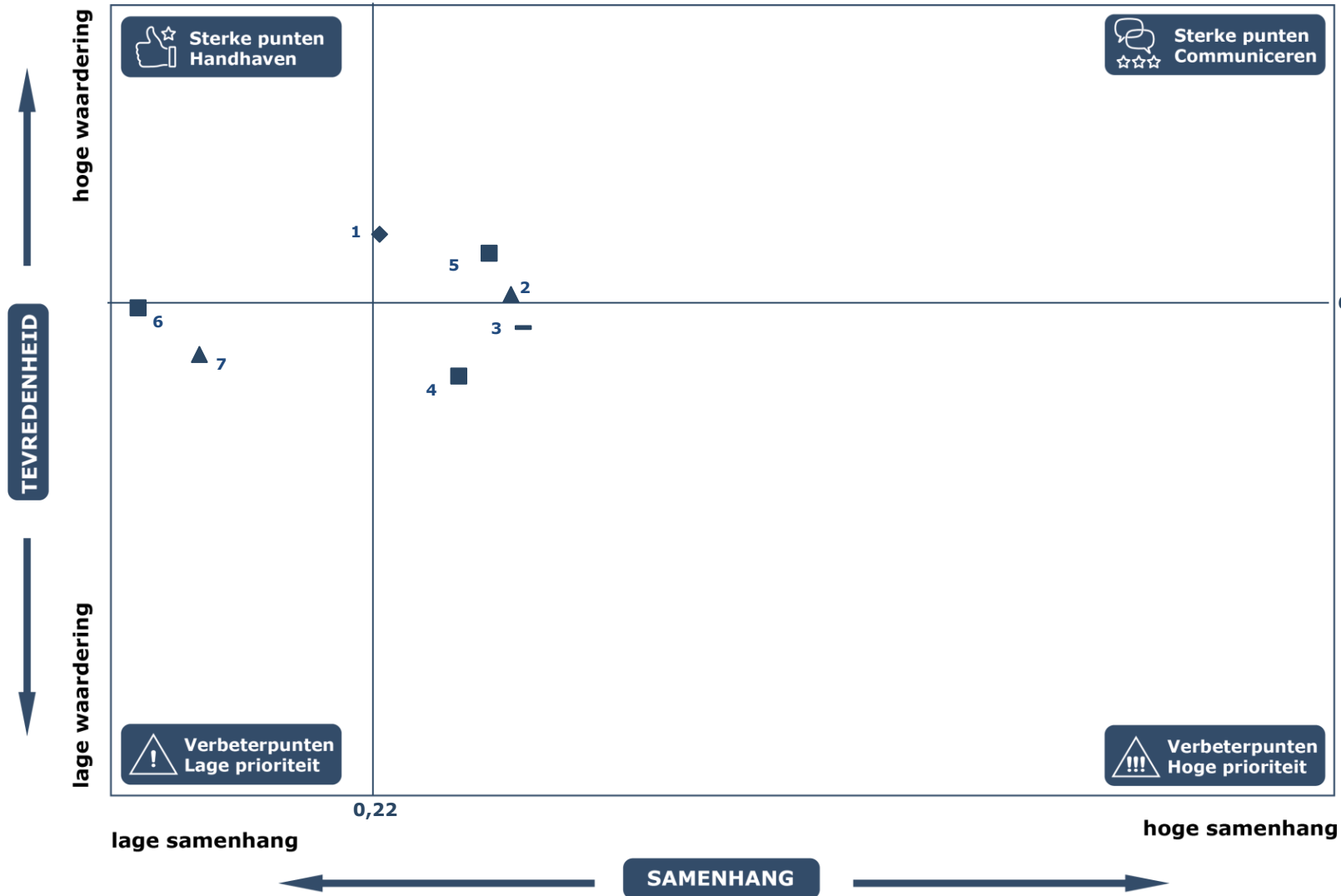
	Gemiddeld*
2020	6,7
2016	6,7
2014	6,7
Nederland (2019)	6,7

*Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.



2.4 Resultaten – Gemeentelijke dienstverlening

Prioriteitenmatrix



1. Ik vond het aanvragen of voorleggen gemakkelijk
2. De ontvangen en/of beschikbare informatie was juist en volledig
3. De tijd die de afhandeling in beslag nam was acceptabel
4. Ik werd voldoende op de hoogte gesteld of gehouden van het verloop van de afhandeling
5. Ik kreeg uiteindelijk wat ik wilde
6. Ik kan gemakkelijk aan de benodigde gemeentelijke informatie komen
7. De gemeente gebruikt heldere taal

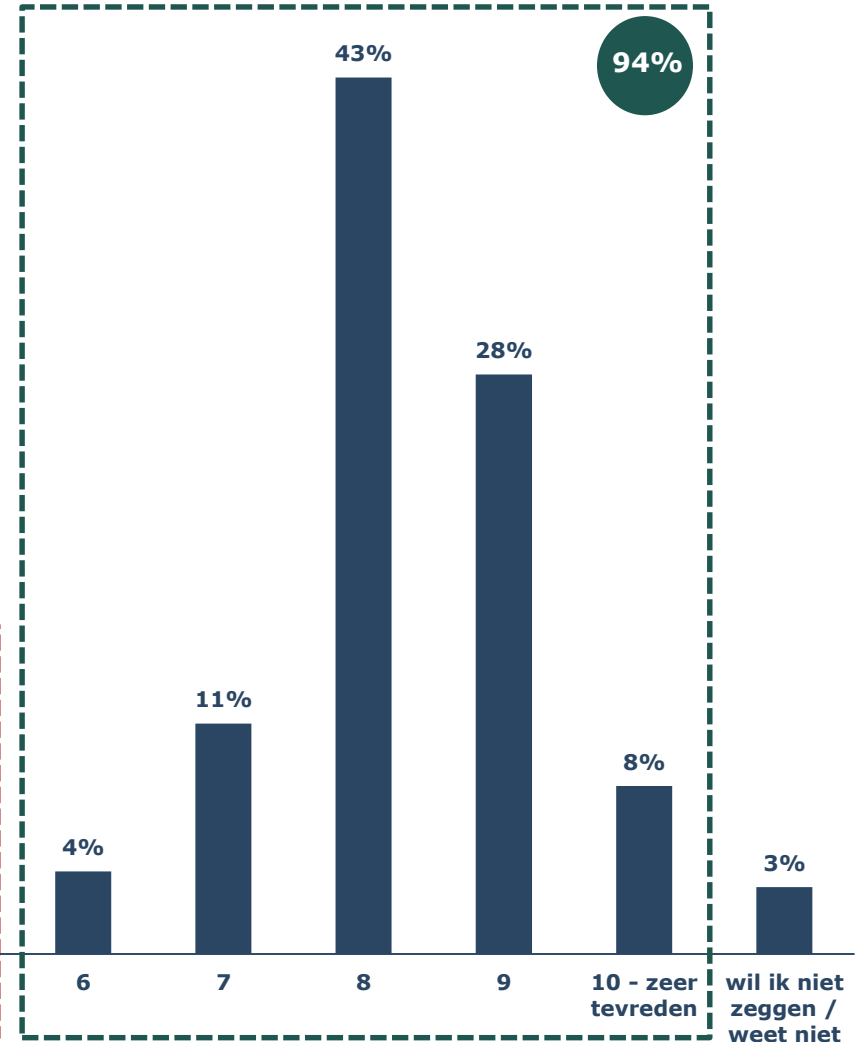
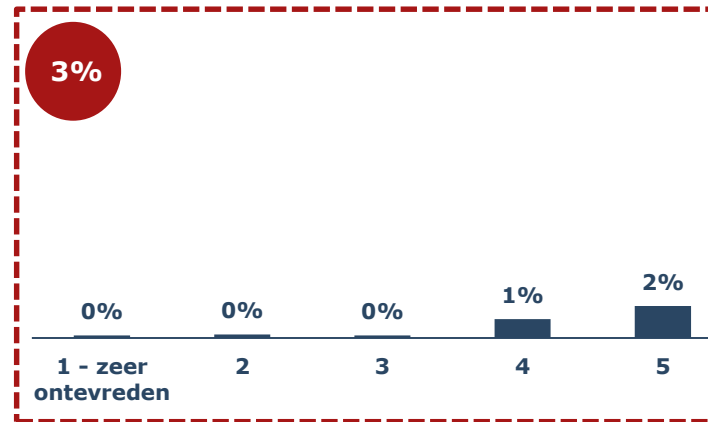
2.5 Resultaten – Welzijn en zorg

Hoe tevreden bent u momenteel -over het geheel genomen- met uw leven? (N=1.265)

De respondenten zijn over het algemeen tevreden met hun leven en beoordelen dit gemiddeld met een **8,1**. In 2016 was de beoordeling ook een **8,1**. De landelijke score (2019) is een **7,9**.

	Gemiddeld*
2020	8,1
2016	8,1
2014	-
Nederland (2019)	7,9

*Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.



Leeftijd*	
18 – 39 jaar	8,2
40 – 64 jaar	8,1
65 – 74 jaar	8,2
75 jaar en ouder	8,0

2.5 Resultaten – Welzijn en zorg

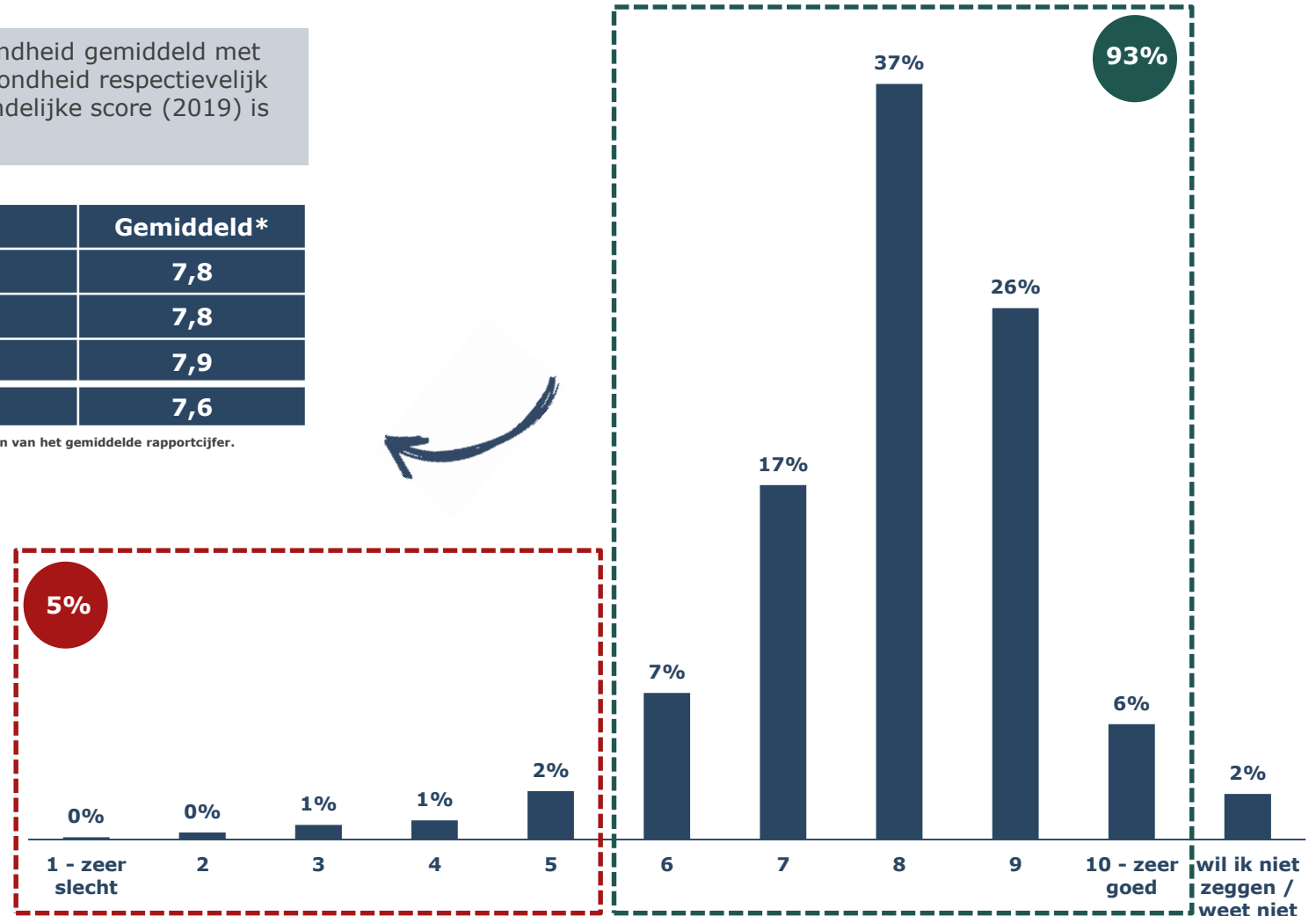
Welk cijfer geeft u -over het geheel genomen- uw gezondheid? (N=1.261)

De respondenten beoordelen hun gezondheid gemiddeld met een **7,8**. In 2016 en 2014 werd de gezondheid respectievelijk met een **7,8** en **7,9** beoordeeld. De landelijke score (2019) is een **7,6**.

	Gemiddeld*
2020	7,8
2016	7,8
2014	7,9
Nederland (2019)	7,6

*Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.

Leeftijd*	
18 – 39 jaar	8,2
40 – 64 jaar	8,0
65 – 74 jaar	7,7
75 jaar en ouder	7,5



2.5 Resultaten – Welzijn en zorg

Kunt u aangeven in hoeverre onderstaande aspecten uw mogelijkheden beperken om aan het maatschappelijk leven deel te nemen?

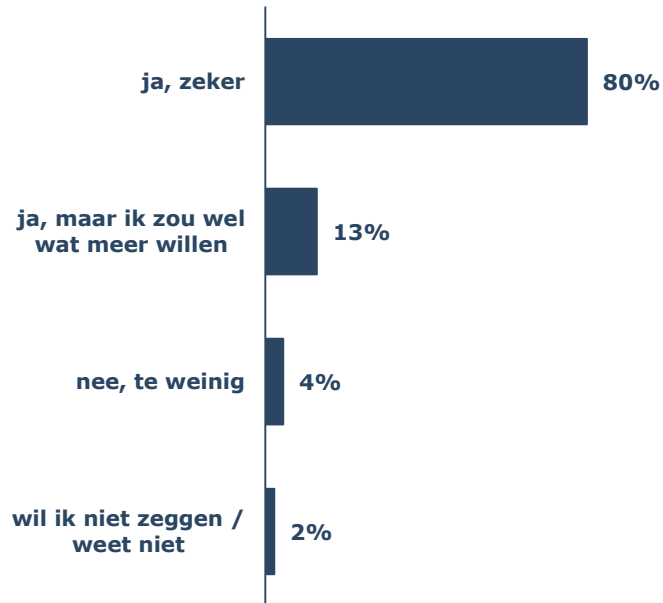
	N	nauwelijks tot geen belemmering	lichte belemmering	matige belemmering	ernstige belemmering	n.v.t.
(algemene) lichamelijke gezondheid	1.248	63%	14%	6%	3%	15%
fysiek functioneren (bewegen)	1.242	62%	15%	7%	3%	14%
geestelijke gezondheid (o.a. angst en depressie)	1.241	73%	6%	2%	1%	18%
beheersing taal / cultuur	1.237	80%	2%	1%	0%	18%
financiën (moeite om rond te komen)	1.240	72%	7%	3%	1%	17%
gevoel er niet bij te horen / niet thuis te voelen	1.237	72%	7%	2%	0%	19%
anders	777	40%	1%	1%	1%	58%

Het overgrote deel van de respondenten voelt zich nauwelijks tot niet belemmerd om deel te nemen aan het maatschappelijke leven.

Slechts voor **een klein deel** van de respondenten wordt de lichamelijke gezondheid en het fysiek functioneren gezien als belemmeringen.

2.5 Resultaten – Welzijn en zorg

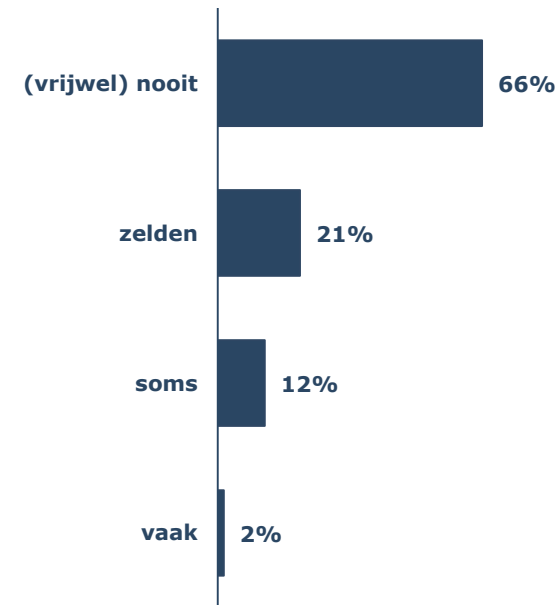
Vindt u dat u voldoende contacten heeft met andere mensen? (N=1.263)



Het merendeel (80%) van de respondenten vindt dat ze voldoende contacten heeft met andere mensen.

Eén op de zeven (14%) voelt zich soms of vaak eenzaam. In 2016 en 2014 was dit respectievelijk 15% en 17%. Landelijk (2019) is dit 16%.

Voelt u zich wel eens eenzaam? (N=1.238)



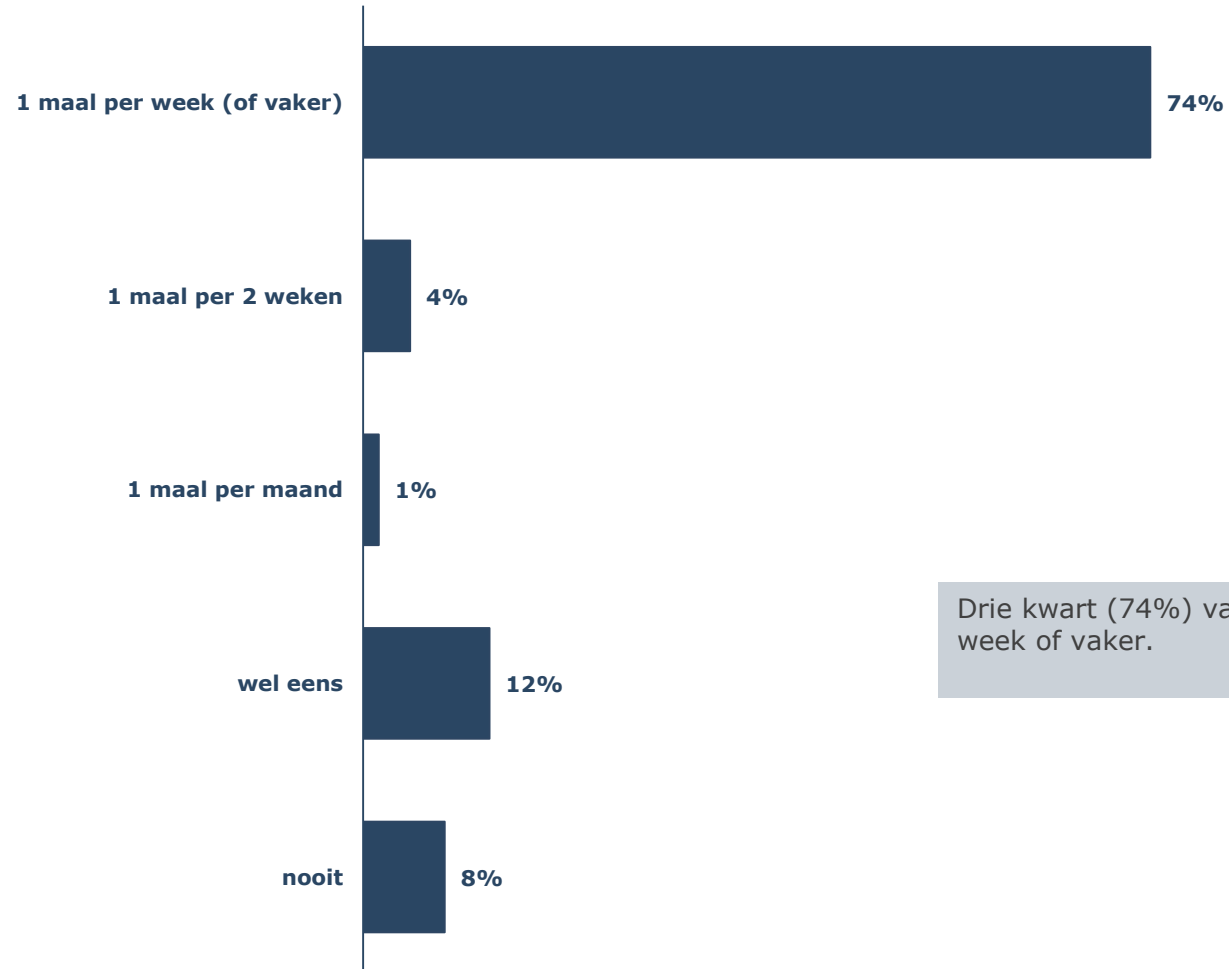
Let op: het percentage 'wil ik niet zeggen / weet niet' is niet opgenomen in deze grafiek

	Eenzaamheid*
2020	14%
2016	15%
2014	17%
Nederland (2019)	16%

*Betreft het percentage "soms" en "vaak"

2.5 Resultaten – Welzijn en zorg

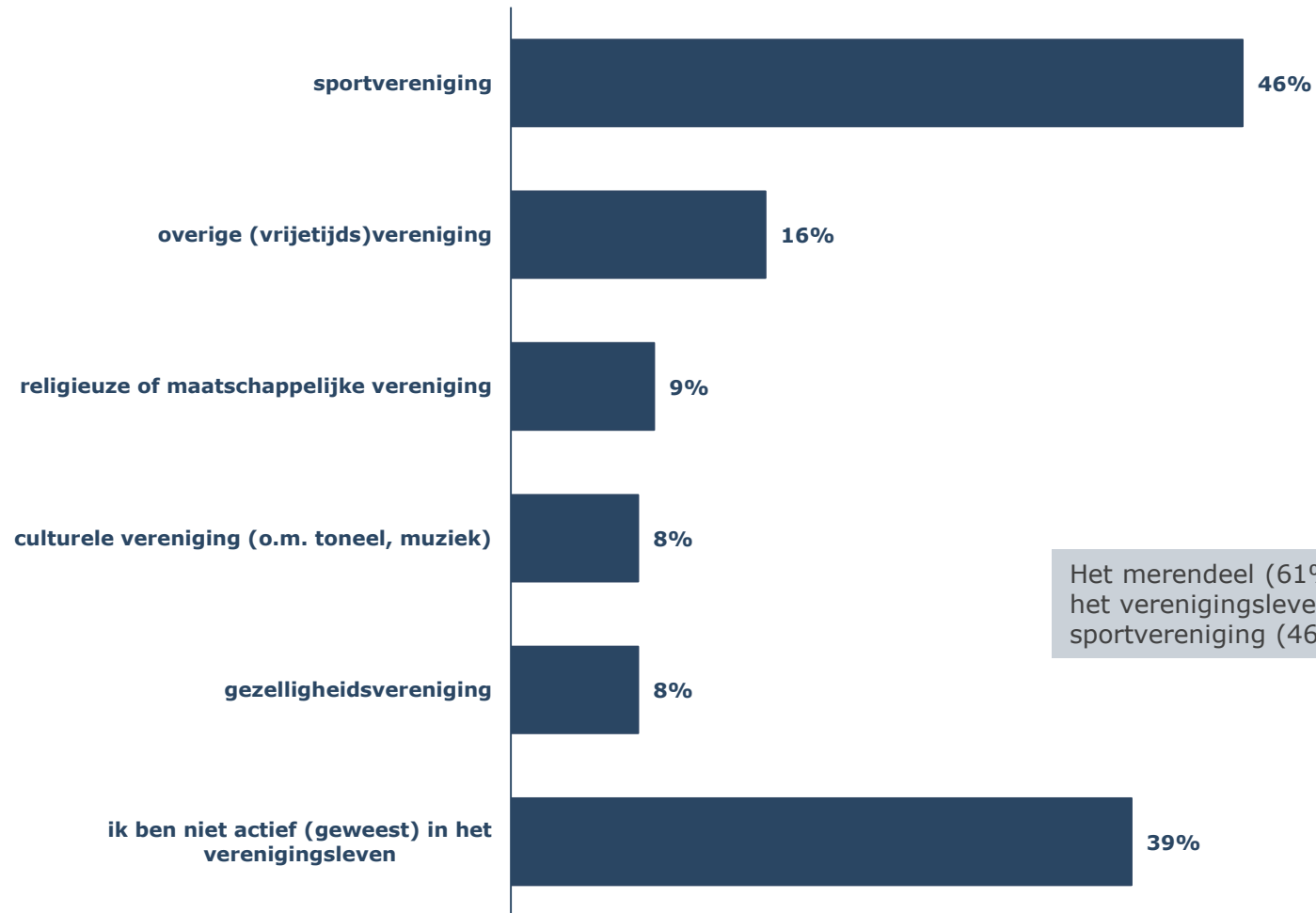
Hoe vaak sport of beweegt u intensief? (N=1.258)



Drie kwart (74%) van de respondenten sport eenmaal per week of vaker.

2.5 Resultaten – Welzijn en zorg

In welke van onderstaande verenigingen bent u de afgelopen 12 maanden actief geweest? (N=1.254)



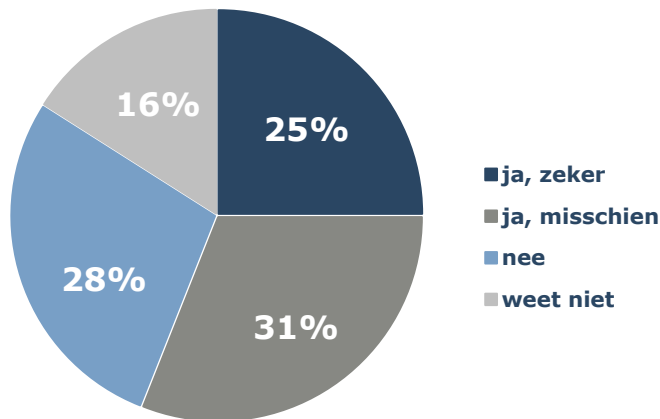
Het merendeel (61%) van de respondenten neemt deel aan het verenigingsleven. Met name zijn zij actief binnen een sportvereniging (46%).

2.5 Resultaten – Welzijn en zorg

In welke mate heeft u zich de afgelopen 12 maanden ingezet voor anderen en / of maatschappelijke doelen?

	Total	vaak	af en toe	(vrijwel) nooit
Zorg aan een hulpbehoevende naaste (mantelzorg)	1194	20%	26%	54%
Hulp aan buren	1216	9%	67%	24%
Aandacht voor buren in een zorgwekkende situatie (eenzaamheid, zelfverwaarlozing of andere probleemsituatie)	1183	7%	35%	58%
Vrijwilligerswerk	1213	19%	21%	60%

Wilt u in de nabije toekomst vrijwilligerswerk (blijven) doen? (N=1.259)

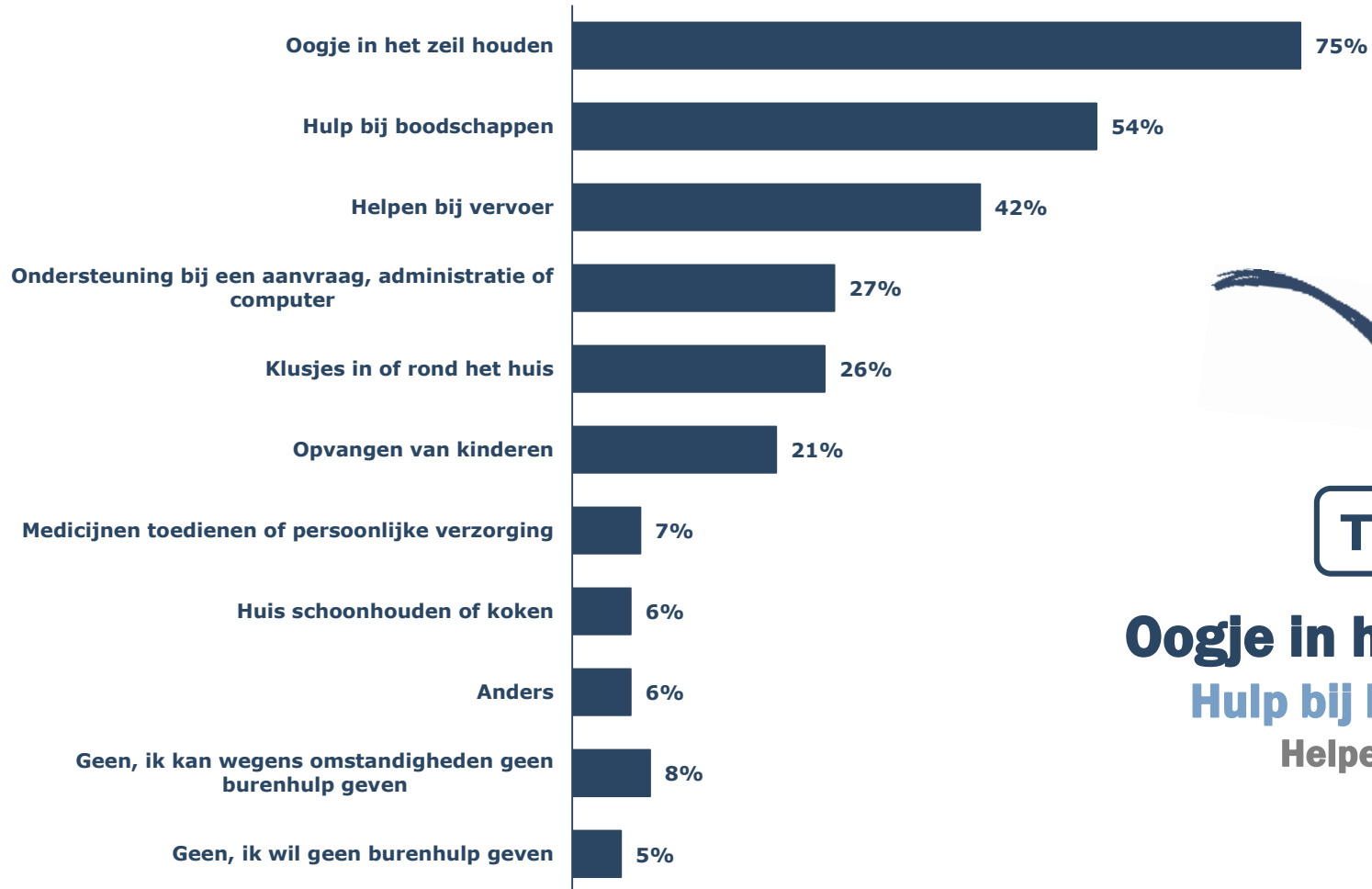


Drie kwart (76%) van de respondenten helpt wel eens de buren. Bijna de helft van de respondenten verricht wel eens mantelzorg (46%). Vier op de tien (42%) heeft aandacht voor buren in een zorgwekkende situatie en doet wel eens aan vrijwilligerswerk (40%).

Bijna zes op de tien (56%) respondenten wil in de nabije toekomst (misschien) vrijwilligerswerk (blijven) doen.

2.5 Resultaten – Welzijn en zorg

Welke vormen van burenhulp bent u bereid te verlenen? Uit eigen beweging of als het u gevraagd wordt door een buurtbewoner. (N=1.244)

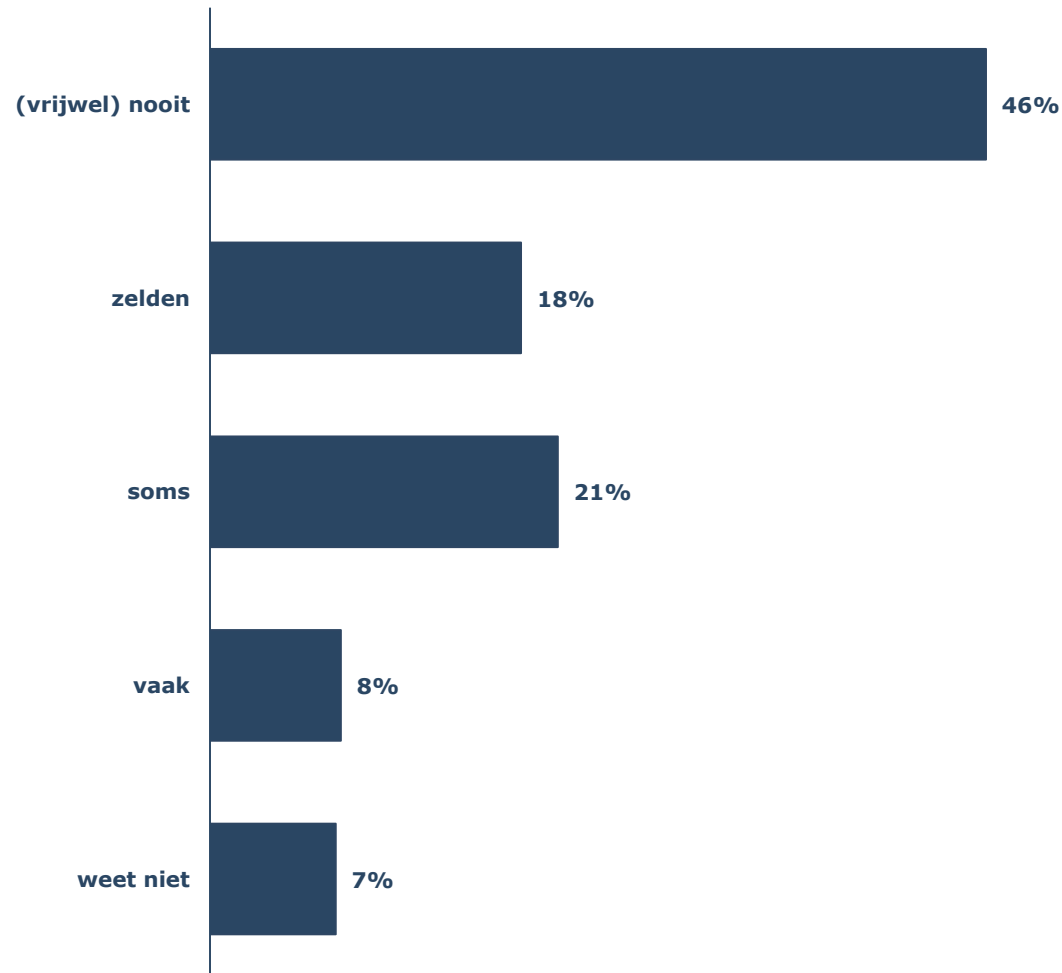


TOP 3

Oogje in het zeil houden
Hulp bij boodschappen
Helpen bij vervoer

2.5 Resultaten – Welzijn en zorg

In welke mate voelt u zich belemmerd in uw dagelijkse activiteiten / bezigheden door het geven van zorg aan een hulpbehoevende naaste (mantelzorg)? (N=709*)



Drie op de tien (29%) mantelzorgers voelt zich soms tot vaak belemmerd in de dagelijkse activiteiten / bezigheden door het geven van zorg aan een hulpbehoevende naaste.

* Selectie: respondent verricht zorg aan hulpbehoevende naaste(n).

2.5 Resultaten – Welzijn en zorg

Kunt u aangeven in hoeverre u het eens of oneens bent met de volgende stellingen?

	N	(helemaal) mee eens	neutraal	(helemaal) mee oneens
Ik pak de draad gemakkelijk op als het even tegen heeft gezeten	1.214	87%	10%	3%
Ik sla me makkelijk door moeilijke tijden heen	1.197	77%	18%	5%
Ik regel/organiseer gemakkelijk zelf hulp als dat nodig is	1.194	82%	14%	4%
Ik raak snel van slag als iets tegenzit of onduidelijk is	1.181	14%	17%	69%
Ik heb vertrouwen in de toekomst	1.193	79%	17%	5%

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze tabel

Bijna negen op de tien (87%) pakt makkelijk de draad op als het even tegen zit. Acht op de tien (82%) regelt/organiseert gemakkelijk zelf hulp als dat nodig is en heeft vertrouwen in de toekomst (79%). Ruim drie kwart slaat zich gemakkelijk door moeilijke tijden heen (77%) en zeven op de tien (69%) raakt niet snel van slag als iets tegenzit of onduidelijk is.

2.5 Resultaten – Welzijn en zorg

Wanneer u hulp of zorg nodig heeft, kunt u dan terugvallen op ...

	N	ja, zeker	ja, waarschijnlijk	nee	n.v.t. / weet niet
familie	1242	69%	18%	10%	2%
vrienden of kennissen	1205	52%	34%	8%	6%
mensen in de buurt	1197	23%	47%	13%	17%

Bijna alle respondenten geven aan (waarschijnlijk) terug te kunnen vallen op familie (87%), vrienden of kennissen (86%) op het moment dat zij hulp of zorg nodig hebben. Ook kunnen respondenten, al is het in mindere mate (70%), (waarschijnlijk) terugvallen op mensen in de buurt.

2.5 Resultaten – Welzijn en zorg

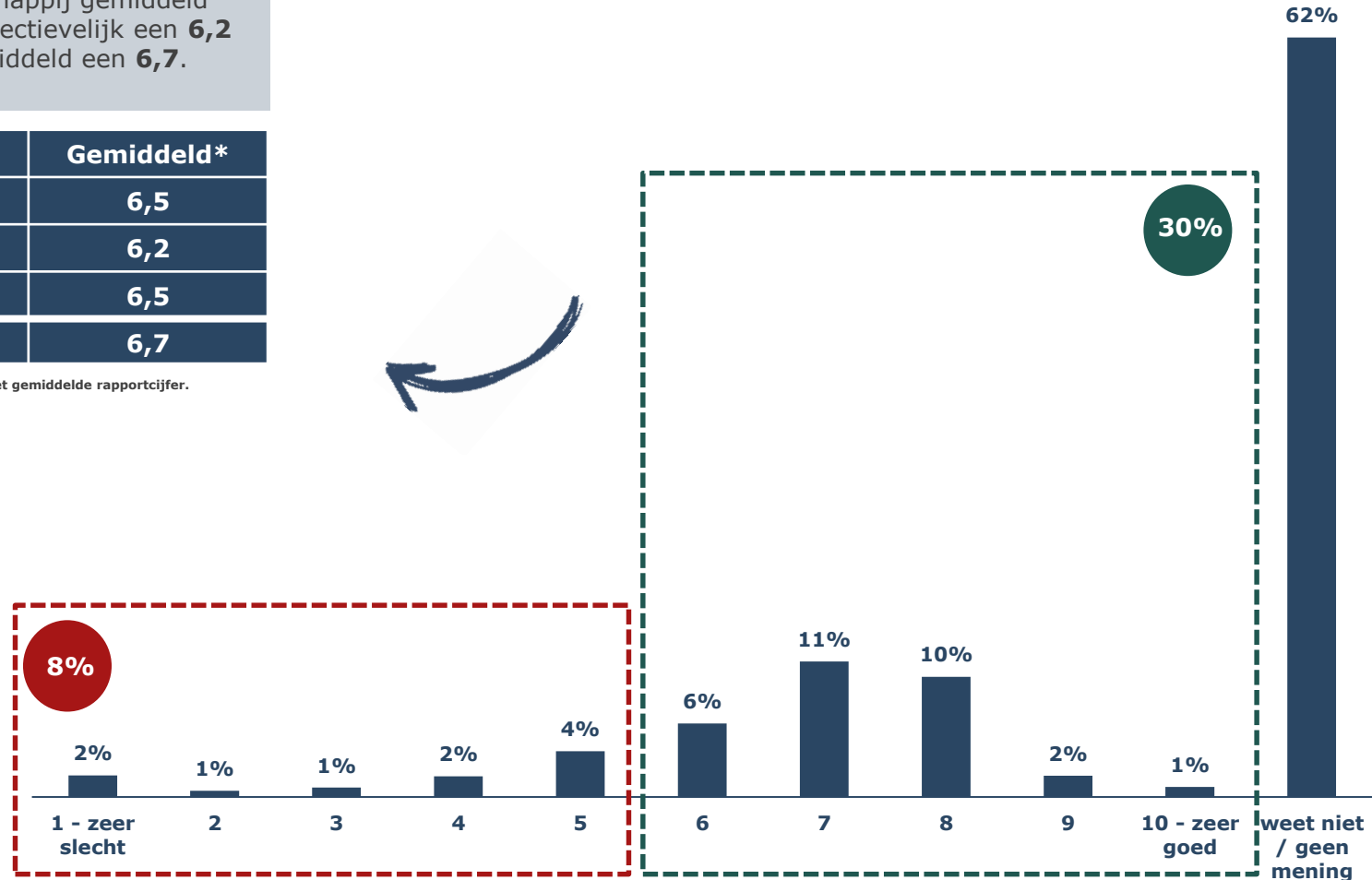
Hoe waardeert u de inspanningen van uw gemeente om inwoners volledig te laten deelnemen aan de maatschappij? (N=1.255)

De respondenten beoordelen de gemeente om inwoners volledig te laten deelnemen aan de maatschappij gemiddeld met een **6,5**. In 2016 en 2014 was dit respectievelijk een **6,2** en **6,5**. Landelijk (2019) was de score gemiddeld een **6,7**.

	Gemiddeld*
2020	6,5
2016	6,2
2014	6,5
Nederland (2019)	6,7

*Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.

Leeftijd*	
18 – 39 jaar	7,0
40 – 64 jaar	6,2
65 – 74 jaar	6,6
75 jaar en ouder	6,7



2.5 Resultaten – Welzijn en zorg

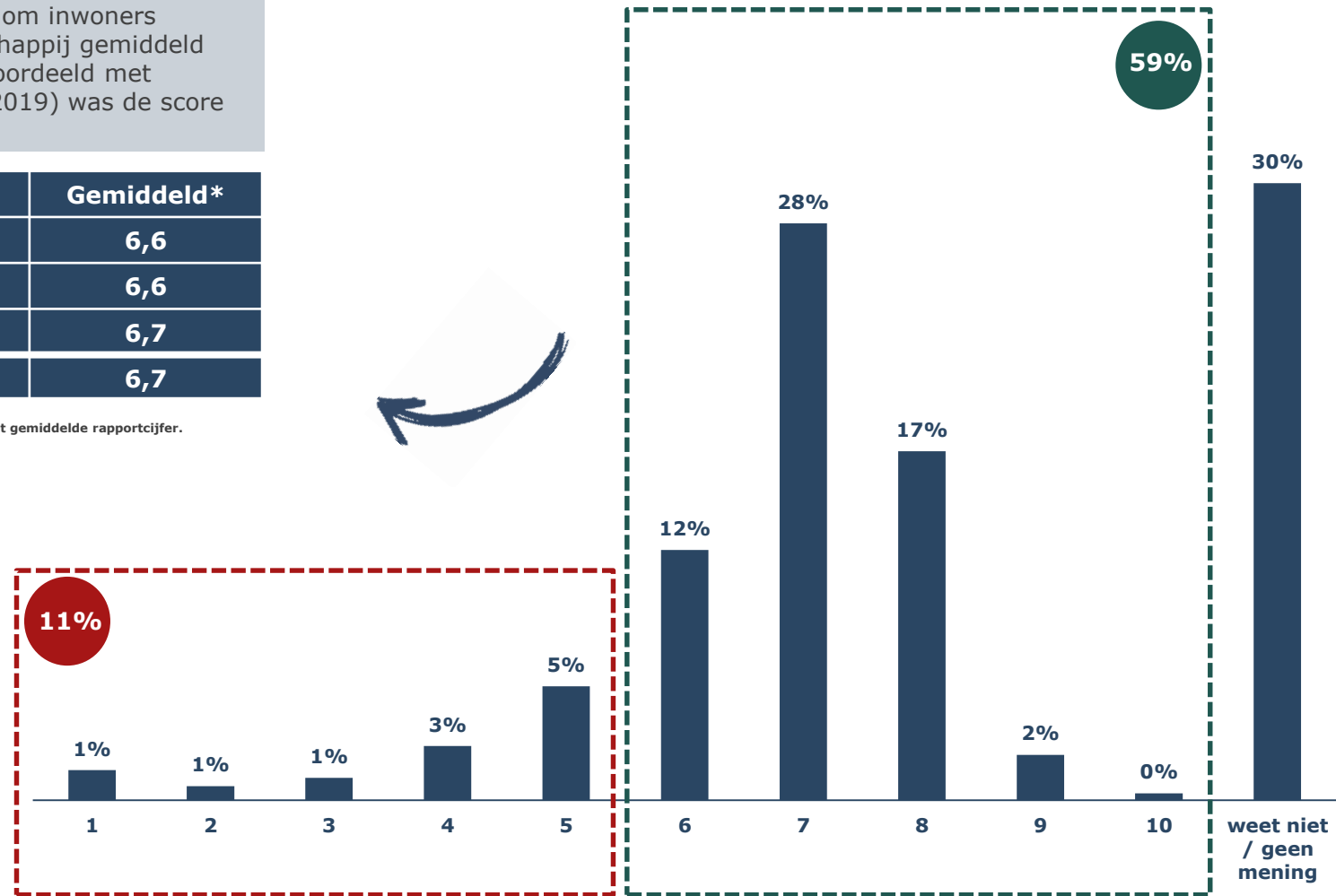
Hoe waardeert u alle inspanningen van uw gemeente voor haar inwoners? (N=1.248)

De respondenten beoordelen de gemeente om inwoners volledig te laten deelnemen aan de maatschappij gemiddeld met een **6,6**. In 2016 en 2014 werd dit beoordeeld met respectievelijk een **6,6** en **6,7**. Landelijk (2019) was de score gemiddeld een **6,7**.

	Gemiddeld*
2020	6,6
2016	6,6
2014	6,7
Nederland (2019)	6,7

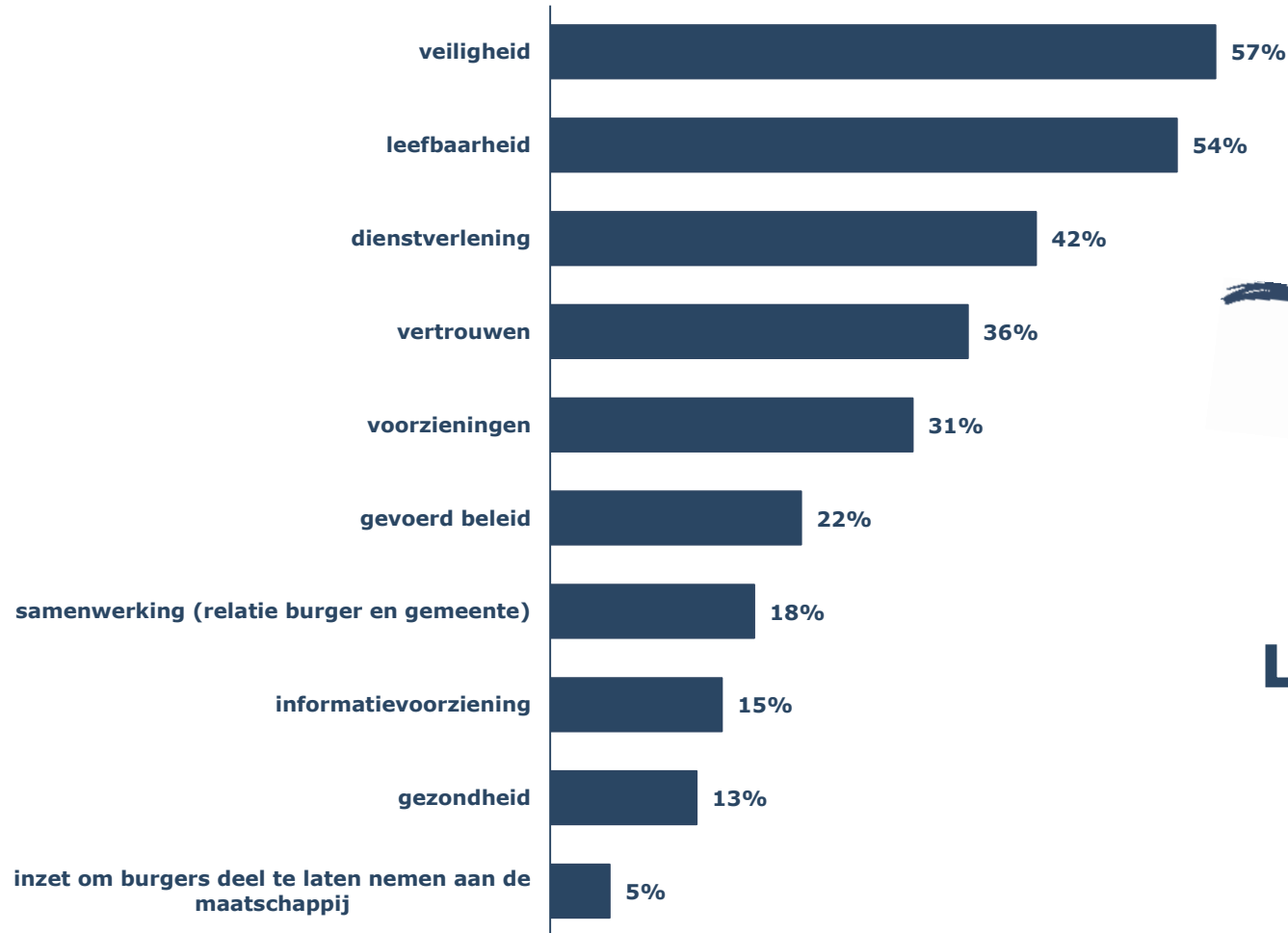
*Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.

Leeftijd*	
18 – 39 jaar	7,0
40 – 64 jaar	6,4
65 – 74 jaar	6,7
75 jaar en ouder	6,8



2.5 Resultaten – Welzijn en zorg

Welke van onderstaande aspecten wegen voor u het zwaarst in de beoordeling van de gemeente? (N=1.237)

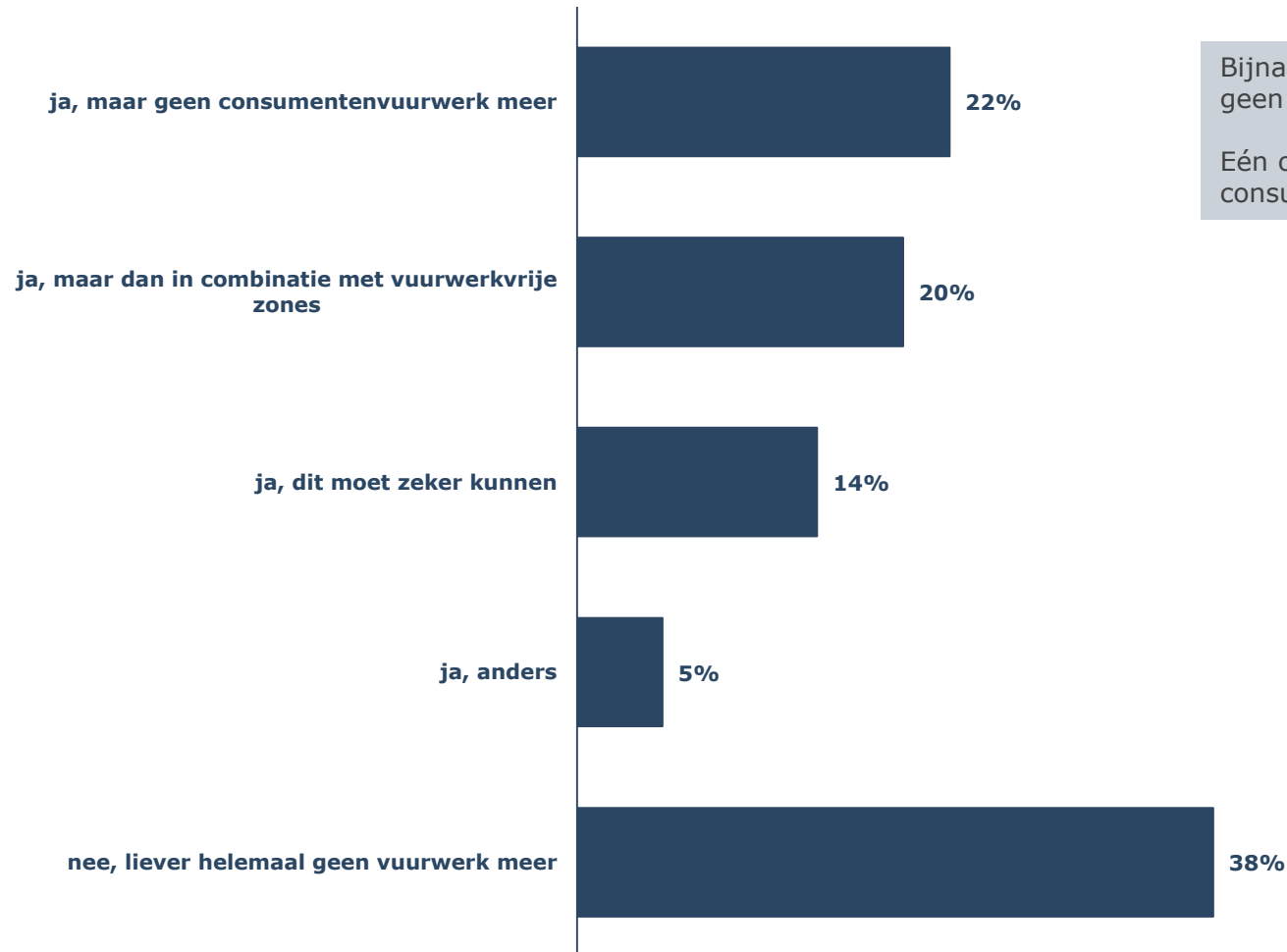


TOP 3

Leefbaarheid
Veiligheid
Dienstverlening

2.6 Resultaten – Vuurwerk

Vindt u dat vuurwerk rondom de jaarwisseling afgestoken mag worden in de gemeente? (N=1.255)

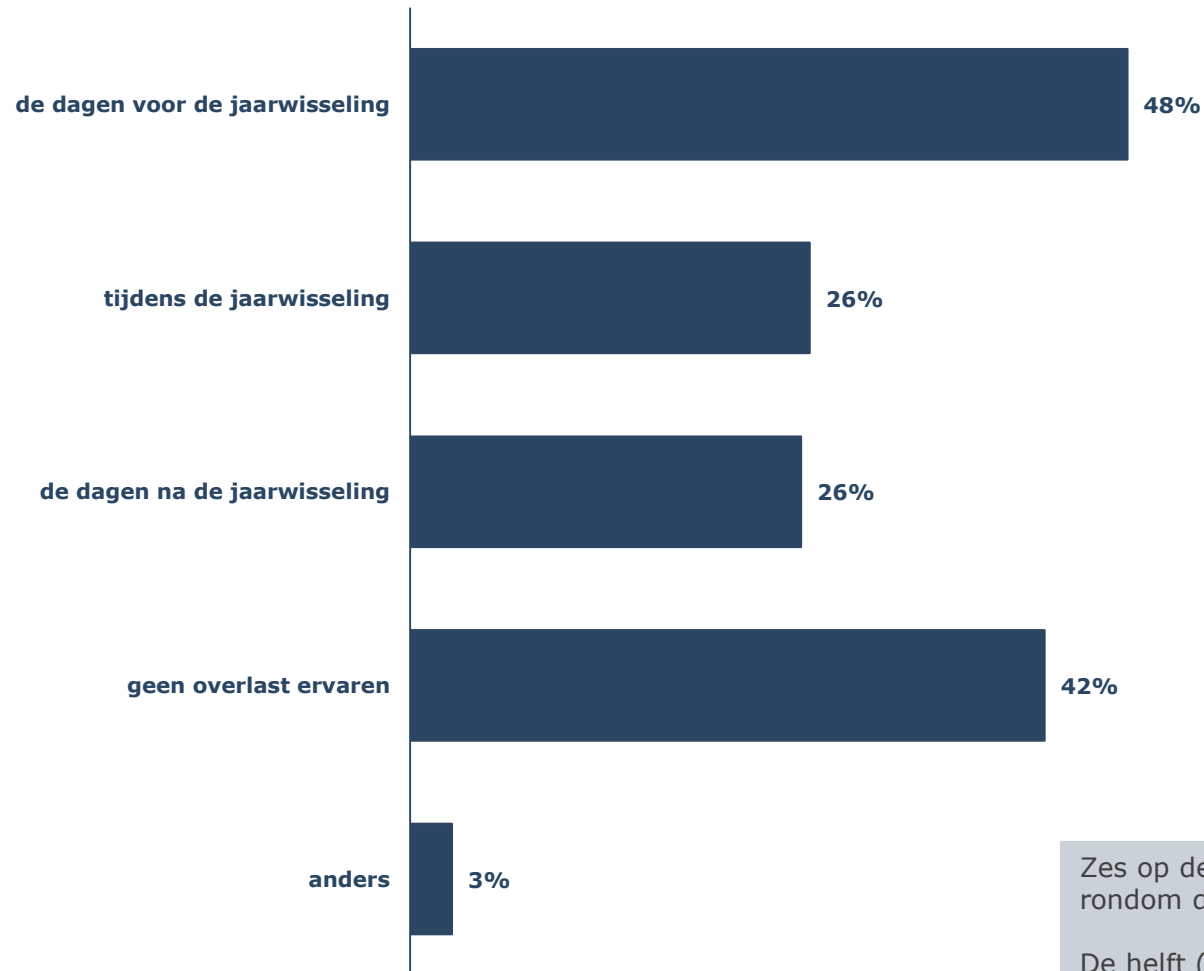


Bijna vier op de tien (38%) wil liever helemaal geen vuurwerk meer rondom de jaarwisseling.

Eén op de vijf (22%) wil wel vuurwerk maar geen consumentenvuurwerk meer.

2.6 Resultaten – Vuurwerk

Heeft u rondom afgelopen jaarwisseling overlast ervaren van vuurwerk? (N=1.247)

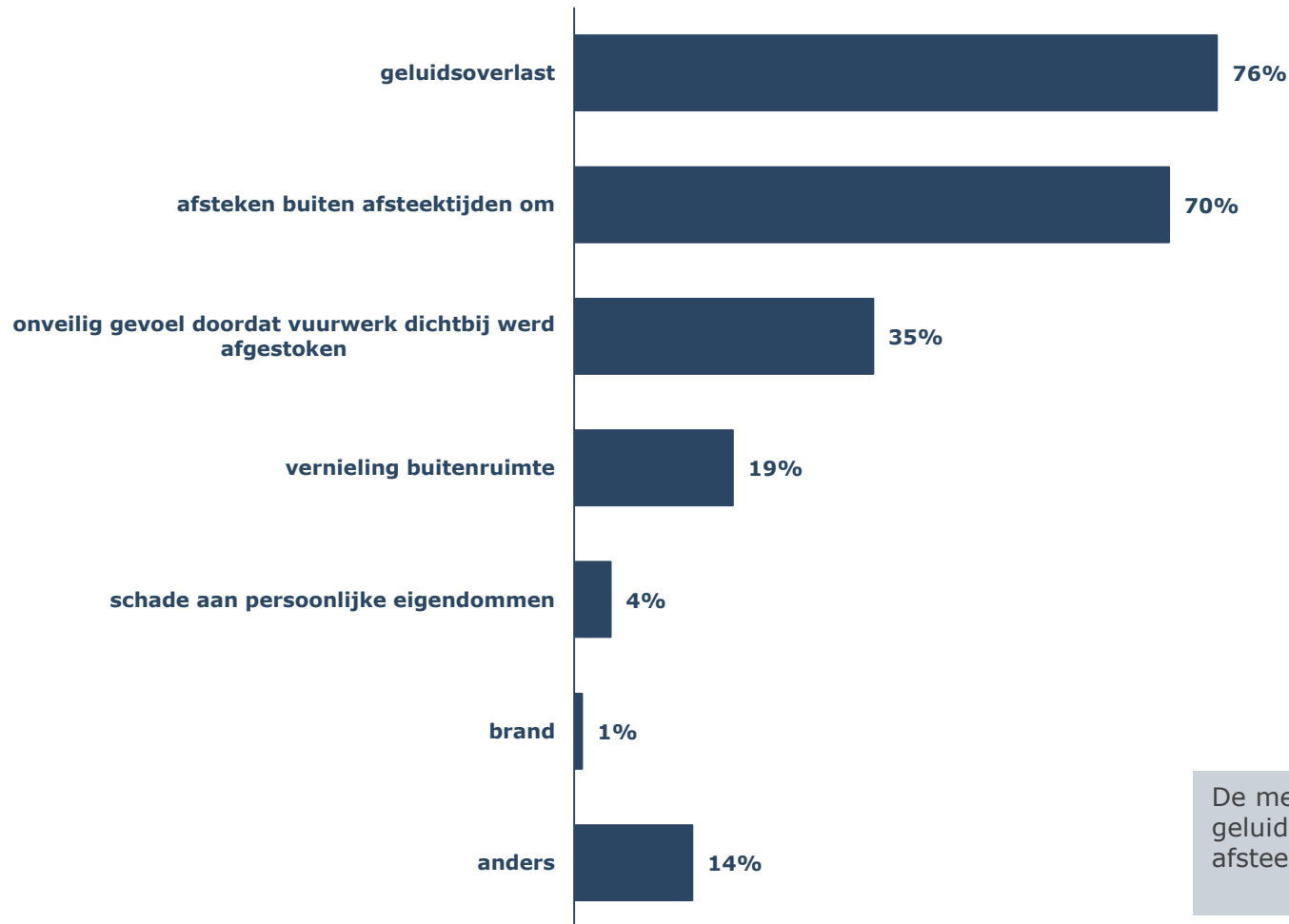


Zes op de tien (58%) heeft overlast van vuurwerk rondom de jaarwisseling ervaren.

De helft (48%) geeft aan overlast te hebben ervaren in de dagen voor de jaarwisseling.

2.6 Resultaten – Vuurwerk

Welk soort overlast heeft u ervaren? (N=757*)

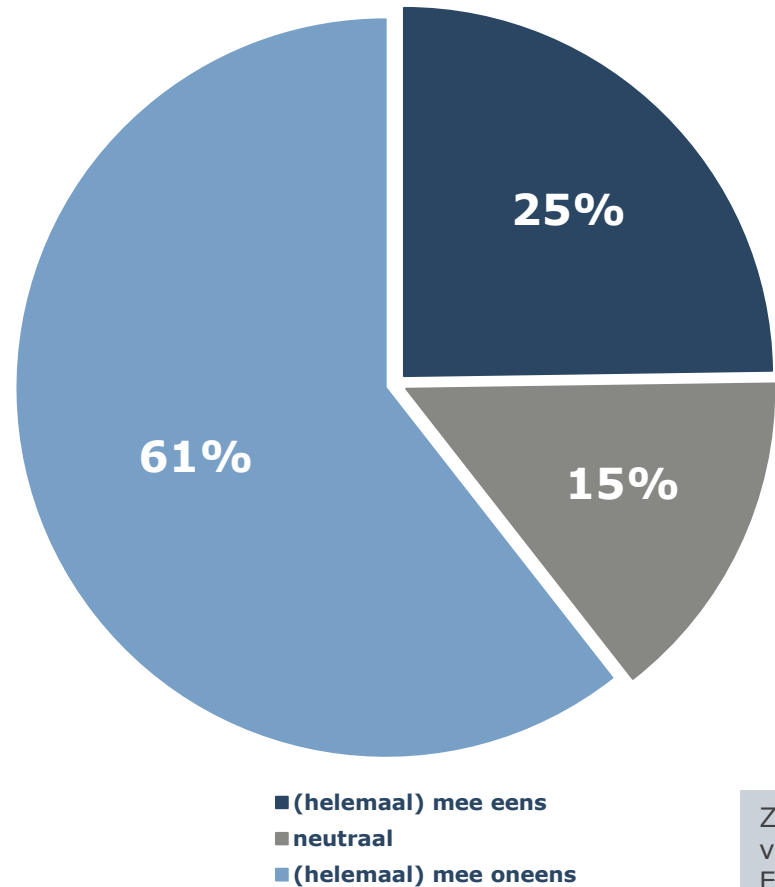


De meest genoemde vormen van overlast zijn geluidsoverlast (76%) en het afsteken buiten de afsteektijden om (70%).

*Selectie: respondent heeft overlast rondom afgelopen jaarwisseling ervaren

2.6 Resultaten – Vuurwerk

In hoeverre bent u het eens of oneens met de volgende stelling? 'Overlast van vuurwerk hoort bij de periode rondom de jaarwisseling'
(N=1.233)

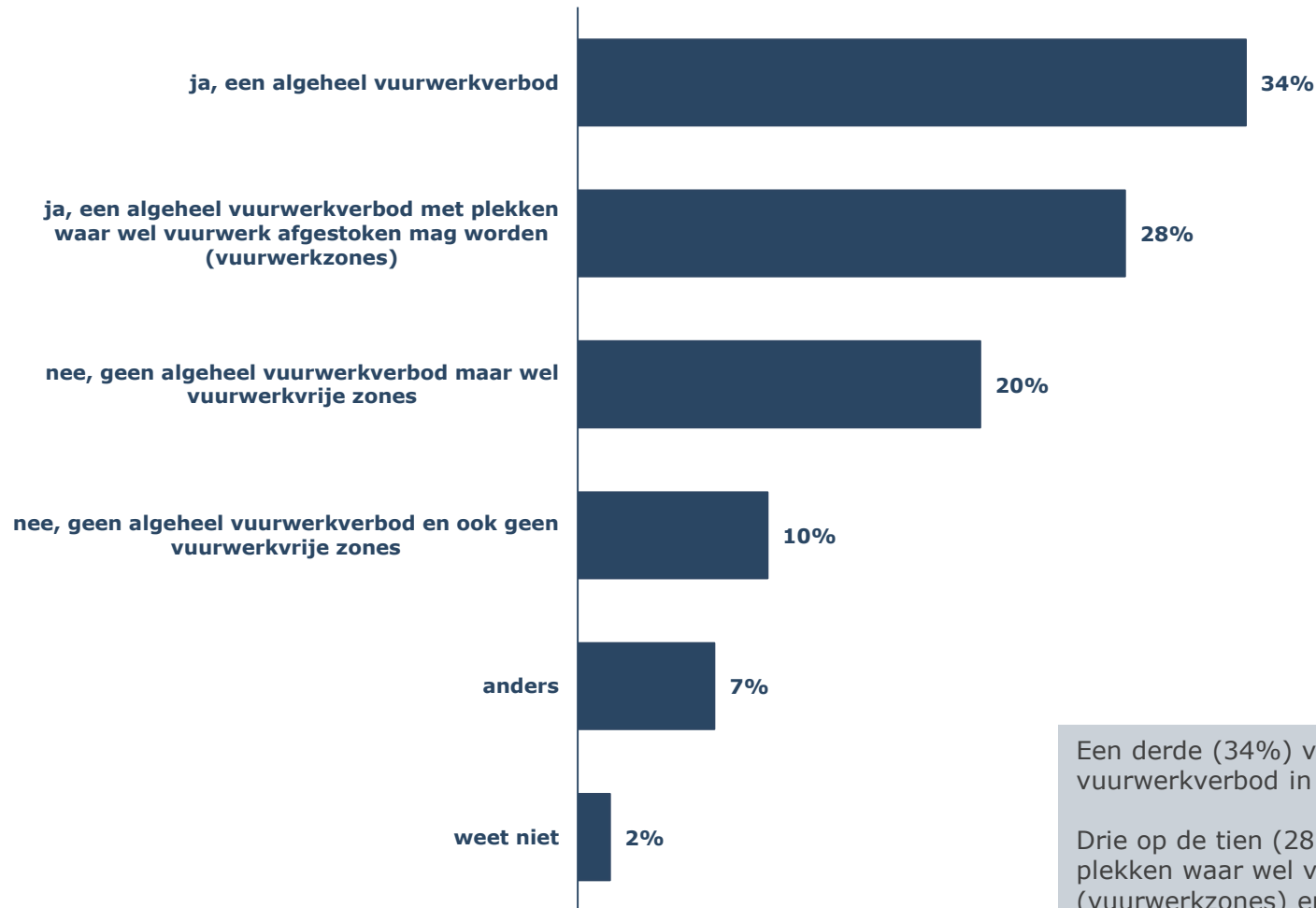


Zes op de tien (61%) vindt niet dat het overlast van vuurwerk bij de periode rondom de jaarwisseling hoort. Een kwart (25%) vindt dat de overlast er wel bij hoort.

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze grafiek

2.6 Resultaten – Vuurwerk

Vindt u dat er een algeheel vuurwerkverbod in de gemeente moet komen? (N=1.246)



Een derde (34%) vindt dat er een algeheel vuurwerkverbod in gemeente Blaricum moet komen.

Drie op de tien (28%) wil een algeheel verbod, maar met plekken waar wel vuurwerk afgestoken mag worden (vuurwerkzones) en één op de vijf (20%) vindt dat er geen algeheel verbod moet komen maar wel vuurwerkvrije zones.

2.7 Resultaten – Achtergrondkenmerken

Wat is uw hoogst afgeronde opleiding?		
Lagere school / basisonderwijs / geen onderwijs	2%	21
Vmbo / mavo	11%	142
Vwo / havo	10%	120
Middelbaar beroepsonderwijs (mbo)	17%	209
Hoger beroepsonderwijs (hbo)	37%	457
Wetenschappelijk onderwijs (universiteit)	24%	297

Hoe lang woont u reeds in deze buurt?		
Korter dan 2 jaar	9%	109
2 tot 5 jaar	16%	207
5 tot 10 jaar	8%	102
10 tot 15 jaar	9%	113
15 jaar of langer	58%	741

Hoe ziet de samenstelling van uw huishouden er uit?		
Alleenstaand	27%	347
Twee volwassenen zonder kind(eren)	46%	590
Twee volwassenen met kind(eren)	23%	297
Een volwassene met kind(eren) / eenoudergezin	3%	32
Anders	1%	6

*Let op: de getoonde percentages en aantallen (resultaten) op deze pagina zijn ongewogen.

2.7 Resultaten – Achtergrondkenmerken

Wat is het totale netto maandinkomen van u en uw eventuele partner?		
Minder dan € 900	1%	14
€ 900 tot € 1300	3%	41
€ 1300 tot € 1800	7%	86
€ 1800 tot € 2700	13%	167
€ 2700 tot € 3200	9%	110
€ 3200 of meer	39%	487
Wil ik niet zeggen / weet niet	28%	350

Welke situatie is het meest op u van toepassing?		
In loondienst	28%	354
Zelfstandige zonder personeel (zzp)	9%	117
Ondernemer met personeel	5%	68
Werkloos/werkzoekend	1%	17
(Ten dele) arbeidsongeschikt	2%	26
Gepensioneerd	48%	600
Huisvrouw/-man	3%	42
Scholier/student	0%	2
Anders	2%	28

*Let op: de getoonde percentages en aantallen (resultaten) op deze pagina zijn ongewogen.

postadres **Postbus 918**
1200 AX Hilversum

bezoekadres **Tesselschadelaan 15A**
1217 LG Hilversum

telefoon **035 623 27 89**

e-mail **info@research2evolve.nl**

website **www.research2evolve.nl**

